

احمد رضا

تحریر: مولانا ابوالنضر منظور احمد صاحب

ناشر: مکتبہ فریدیہ ہائی سٹریٹ ساہیوال



تَحْمَدُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَكَلِّ إِلَهٍ وَأَصَابِهِ أَجْمَعِينَ

چپ ہوئے پایا ، چل دیئے پطرس
گم ہوئے مرقس مٹ گئے نوب

جَاءَ الْحَقُّ وَزَهِيَ الْبَاطِلُ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ زَهُوْفًا

يَا اللَّهُ جَلَّ جَلَالُهُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ



تحریر

پہر طرقت بہر شریعت خارج عیاسیت حضرت علامہ مولانا الحاج ابو انصر منظور احمد شاہ صاحب امت پرکاش تہذیب العربیہ

بانتقام ابوالاعلیٰ مافظ نعمت علی حسینی

ناشر: مکتبہ فریدیہ ، بالائی سٹریٹ - ساہیوال ، پاکستان

نام کتاب _____ آئینہ حق
 تحریر _____ حضرت مولانا ابوالنصر منظور احمد شاہ صاحب
 تعداد اشاعت _____ بار اول ۱۰۰۰
 بار دوم ۱۰۰۰ جولائی ۱۹۷۷ء
 کتابت و سرورق _____ غلام سید الکونین فانی خوشنویس خانیوال
 پر دف ریڈنگ _____ قاری عبد العزیز فریدی ، مولانا محمد حنیف اختر خانیوال
 مطبوعہ _____ جہارت پرنٹرز - لاہور
 قیمت _____ ۶/۵۰ روپے
 ناشر _____ مکتبۃ فریدیہ ساہیوال



میرے اپنے اس معمول بدیدہ کو حضور قطبِ الوقت فرید العصر خواجہ میاں
 علی محمد خان صاحب (بسی شریف) زید مجدہ اور فقیہ اعظم پاکستان حضرت
 مولانا ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب نے یہی محدث بصیر پور کے ذریعے
 سے زہا الانبیاء قطبِ قطبِ شیخ الاسلام والمسلمین سید ابافرید الدین
 گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بارگاہ میرے پیشہ کو شہناہ کائنات
 و عالم، بشارت میسر، نبی الانبیاء حضرت محمد رسولہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کو بارگاہ قدس میرے پیشہ کو نے کا شرف حاصل کرتا ہوں۔
 ط گمہ قبلہ افتد زہے عز و شرف

ابوالنصر عفا اللہ عنہ

سبب تالیف

اس فقیرِ راقمِ الحروف نے صداقتِ اسلام، ترویجِ عیسائیت کے موضوع پر متفقہ
رسالے لکھے جو بفضلِ تعالیٰ ملک بھر میں نظرِ تحسین دیکھے گئے ان رسالوں نے عوام
تو عوام ملک کی اہل علم برگزیدہ شخصیتوں سے بھی خراجِ تحسین حاصل کر لیا اور مبلغین
اسلام کے لئے از حد مفید ثابت ہوئے، ملک کے مختلف گوشوں سے اہل علم
حضرات کے خطوط موصول ہوئے۔ جن میں رسالوں کے علاوہ ایک جامع کتاب
لکھنے کا بھی اصرار کیا گیا۔ چنانچہ میں نے مسیحوں کے وہ اعتراضات جو مجھ پر مناظرہ
میں کئے گئے اور علاوہ ازیں بھی جو عموماً اہل اسلام پر کئے جاتے ہیں۔ جمع کر
کے اپنی علی بساط کے مطابق جوابات لکھ دیئے۔ اہل دانش و بینش فضلار
طبقہ سے گزارش ہے کہ وہ میرے جوابات کو حق و درست پائیں تو دماغِ خیر
سے نوازیں۔ اگر کسی محسوس فرمائیں تو آگاہ فرما کر شکریہ کا موقعہ بخشیں۔ اس
تفصیح کو میرے ایڈیشن میں شامل کر دیا جائے گا۔

گوشش یہ کی گئی ہے کہ زیادہ سے زیادہ حوالہ جات توریت، زبور، اناجیل سے ہی
دیئے جائیں، حوالہ اس طرح نکالیں کتاب کے آگے خط کے اوپر کا نمبر باب ہوگا۔
اور نیچے کا آیت نمبر مثلاً متی ۱۲: ۱۱ پس آدمی کی قدر تو بھیڑ سے بہت ہی زیادہ ہے۔
اب انجیل کے بارہویں باب کی بارہویں آیت دیکھیں حوالہ مل جائے گا۔ اس
تالیف سے میرا مقصد کسی کی دل آزاری نہیں بلکہ محض اور محض تبلیغِ اسلام ہے۔
خداوندِ مقدس قبول فرمائے۔ آمین

فہرست مضامین

۱۰	دراشت ابراہیمی میں	باب اول
۱۳	ذبح اللہ کون ہے ؟	باب دوم
۱۶	رد الوہیت وابن اللہیت مسیح میں	باب سوم
۳۱	افضل کون ہے ؟	باب چہارم
۴۸	تردید مسئلہ کفارہ میں	باب پنجم
۵۵	تردید عقیدہ تثلیث میں	باب ششم
۶۹	تحریف بائبل میں	باب ہفتم
۸۱	تناقضات بائبل میں	باب ہشتم
۹۴	فصل اول : اسلام پر اعتراضات اور ان کے جوابات	باب نہم
۱۰۲	فصل دوم : بائی اسلام پر اعتراضات اور ان کے جوابات	
۱۰۷	فصل سوم : مسیح کا مقام از روئے مسیحیت و اسلام	
۱۱۰	فصل چہارم : حریت باجبرہ	
۱۱۳	فصل پنجم : بشارت مصطفیٰ علیہ السلام	
۱۱۷	مقررات	
۱۲۰	شکست خوردہ پادریوں کی تعداد	
۱۲۴	تحدیثِ نعمت	
۱۲۶	تقاریظ مشاہیر کرام	

تہذیب

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبی بعده

اللہ جل مجدہ کی حمد و ثنا اور حضور نبی کریم رسول اطہر حبیب انور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر بدیہ و روضہ سلام کے بعد علماء اسلام نے جس محنت و جدت سے فریضہ تبلیغ کو ادا کیا وہ ارباب بصیرت سے مخفی نہیں۔ فضلاء و اصفیاء کا یہ محبوب مشغلہ رہا کہ زندگی بھر تبلیغ اسلام میں مصروف رہے۔ جلا وطنی گوارہ کی سزا کی گوارہ کیں، ظلم و ستم سے رنج و الم اٹھائے، آلام و مصائب کو دیکھ کر گھبرا نہ گئے بلکہ مہربانہ کراہت قبول کیا، جان و مال شہنشاہ کائنات سے لیکر عہد صحابہ و تابعین تک تبلیغ سے لیکر آج تک اہل حق نے اس فریضہ تبلیغ میں کوتاہی نہیں کی۔ دنیا بھر کے ادیان و مذاہب میں صرف دین اسلام ہی تبلیغی مذہب ہے۔ حضور اکرمؐ نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی تمام اقوام عالم میں تبلیغ فرمائی۔ چونکہ تمام انبیاء و رسولین کسی نہ کسی گروہ قبیلہ، جماعت کی طرف مبعوث ہوئے مگر ہمارے آقا رسول صلی اللہ علیہ وسلم تمام کائنات کے لئے، دیگر انبیاء و کرام کا حلقہ تبلیغ محدود تھا۔ دینی طور پر وہ اس حلقہ سے باہر تبلیغ نہ فرماتے تھے۔ لیکن ہمارے رسول اطہر نہ صرف تمام نسل انسانی بلکہ تمام کائنات و مخلوق الہی کے لئے مبعوث بن کر جلوہ فرما ہوئے۔ ”أُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً“ (مسلم شریف) اسی حکم کے مطابق عجمی، عربی، ہندی اور سندھی وغیرہ ہر ایک کو دعوت اسلام دی۔ ۶؎ میں حضور علیہ السلام نے امرار و سلاطین، قیصر و کسریٰ کے نام مراسلات بھیجے۔ تاریخ اسلام میں ان مراسلات کا ذکر موجود ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فریضہ تبلیغ کو مکمل طور پر ادا فرمایا اور اپنے خدام و غلامان کو حکم فرمایا۔ ”بلغوا عني ولو آية“ میری طرف سے تبلیغ کرو خواہ آیت ہو۔ اسی حکم کے مطابق صحابہ تابعین ائمہ کرام، مجتہدین عظام، مفسرین، محدث، غوث، قطب ابدال صلحاء رامت اپنے اپنے مقدور کے مطابق تبلیغ فرماتے چلے آئے۔ اسلام کے علاوہ دیگر مذاہب میں دراصل تبلیغ نہ تھی نہ ہے۔ اس لئے کہ ان کے راہنماؤں کی

یہ تعلیم ہی نہیں کہ غیر اقوام میں تبلیغ کی جائے۔

۱۔ چین مت

اپنے علاوہ دوسروں میں تبلیغ کرنا گناہ سمجھتا ہے۔

۲۔ ہندومت

کی تعلیم ہے کہ غیر شخص وید نہیں سن سکتا اور نہ غیر میں پرچار کیا جاسکتا ہے، یہی وجہ ہے کہ ہندو مذہب صرف ہندوستان میں محصور ہو کر رہ گیا۔

انگریز کی حکومت میں جب مشن نے سیاسی چال کے پیش نظر عیسائیت کی تبلیغ شروع کی اور مختلف قسم کے لایچ ویکھ ہندوؤں کو عیسائی بنانا شروع کیا اور دوسری طرف ہندو لو جو ان صداقت و حقیقت اسلام ویکھ مسلمان ہونا شروع ہوئے تو ہندوؤں کے راہنما و یا نڈر سوتی نے ہندومت کی تعلیم کو پس پشت ڈال کر اسلامی تبلیغ کی دیکھا دیکھی ہندو مذہب کی تبلیغ کی داغ بیل ڈالی اس تحریک کا نام آریہ مت رکھا۔

۳۔ بدھ مذہب

شاکیا مہی گوتم کا بنا کر وہ ہے اس میں بھی تبلیغ نہ تھی جب اس میں حکومت نے سیاسی چال اختیار کی تو قرب و جوار کے علاقوں میں اپنا اثر پھیلا دیا۔

۴۔ یہودی مذہب

صرف اسرائیلی قوم میں ہے۔ دوسروں میں تبلیغ کرنا ان کے ہاں بھی جائز نہیں۔

۵۔ عیسائیت

بھی تبلیغی مذہب نہیں، سرکار عیسیٰ علیہ السلام خود فرماتے ہیں کہ میں صرف بنی اسرائیل کی طرف رسول ہو کر آیا ہوں۔ ”و رسولاً الی بنی اسرائیل“

”میں اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بیٹیوں کے سوا اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ متی ۱۵“
یہی وجہ ہے کہ جب سرکار عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے بارہ حواریوں کو تبلیغ کا حکم دیا تو فرمایا ”غیر قوموں کی طرف نہ جانا اور سامریوں کے کسی شہر میں داخل نہ ہونا بلکہ اسرائیل کے گھرانے کی کھوئی ہوئی بیٹیوں کے پاس جانا۔ متی ۱۰“

سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایسے واضح احکام کے ہوتے ہوئے عیسائی صاحبان اپنے پیغمبر اور

بزرگ خویش خدا کی تعلیم کی مخالفت میں تبلیغی مشن کیوں اختیار کئے ہوئے ہیں۔ اور کب سے اختیار کیا ہے چھٹی صدی ہجری میں جب اسلام یورپ میں کثرت سے پھیلنے لگا تو یورپوں نے امر اور سلاطین کو جمع کیا اور دوسرے مذاہن میں تقریر کرتے ہوئے کہا اگر یہی حال رہا تو تمام یورپ اسلام کی گود میں چلا جائے گا۔ اس لئے ہیں سوچنا چاہیے کون سا طریقہ اختیار کریں جس سے ہماری حکومتیں عزت و وقار قائم رہ سکیں، آخر فیصلہ کیا کہ مسلمانوں کی طرح ہمیں بھی تبلیغ کرنی چاہیے۔ اس وقت سے نہ صرف تبلیغ شروع کی گئی بلکہ مسیحی جگہوں کی بھی بھرا کر دی گئی۔ بالآخر فرزند ان اسلام سے منہ کی کھا کر رو گئے۔ اس وقت سے دوستی کے پردہ میں مسلمانوں کو اسلام سے دُور کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

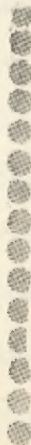
ان چند طور سے واضح ہے کہ عیسائی اناجیل اربعہ کی تعلیم سے بالکل منحرف ہو چکے ہیں۔ اور ہو رہے ہیں۔ علامہ طنطاوی نے تفسیر الجواہر جلد دوم ص ۱۲۵ میں ۳۵ انجیلوں کا ذکر کیا ہے جو آج کل نظر انداز کی جا رہی ہیں۔ ذاتِ قدوس و ذوالجلال سے بعد ادب و نیاز التماس ہے کہ شہنشاہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقہ اور زہد الانبیاء شریح المسخ حضور سیدنا بابا فرید الدین گنجشکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وسیلہ سے ہم سب کے گناہ معاف فرمائے۔ تبلیغ اسلام کا شوق بچے اور ایمان پر خاتمہ فرمائے۔ آمین چونکہ اسلام ہی تبلیغی مذہب ہے بریں بنایہ فقیر اقم الحروف بھی اپنی بساط کے مطابق عرصہ بارہ سال سے صداقت اسلام اور ترویج عیسائیت کے میلان میں تبلیغ کے لئے کمر بستہ ہے۔ بارگاہِ ذوالجلال سے وعمل ہے کہ قبول فرمائیے اور مزید خدمات کے لئے توفیق بخشے۔ آمین

ابوالنصر عفا اللہ عنہ

مہتمم جامعہ فریدیہ منٹگمری (پاکستان)

وہ کون تھے؟

- ★ — وہ از لہو بدینہ تھے جنہوں نے عقیقہ مریم پر تہمت لگائی
- ★ — وہ ظالم تھے جنہوں نے شریعت کو لعنت کہا
- ★ — وہ مردود تھے جو خدا کے حکم کے قائل ہوئے اور اسے بے وقوف سمجھ کر کہہ دیا۔ (معاذ اللہ)
- ★ — وہ انبیاء علیہم السلام کو معصوم نہ جاننے کے باعث گمراہ ہو گئے اور خدا کے غضب کو مستحق ٹھہرایا۔
- ★ — مسیح کو ملعون و گنہگار کہہ کر انہوں نے جہنم خرید لیا اور دنیا میں فرقہ و رسوا لہو۔
- ★ — نوح، لوط، سلیمان، داؤد، یارون علیہم السلام پر اتہام بازی کر کے
- باعث وہ دائمی عذاب کے حق دار بنے۔
- ★ — آخر الزماں میں پیغمبر شریعت مسیح نبی اکرم علیہ السلام کی مخالفت کے باعث وہ ابدی نعمتوں سے محروم کر دیئے گئے۔



باب اول

وراثت ابراہیم میں

عیسائی، ابراہیم علیہ السلام کے دین کی وراثت اس کی اولاد ہی ہے۔ حقیقتاً دین ابراہیمی پر چلنے والے ہم مسیحی ہی ہیں۔ اور ابراہیم کی نسل اسحاق اور یعقوب ہی ہیں۔

مسلمان، واقعی دین ابراہیمی کی وراثت آپ کی اولاد ہی ہے۔ بنو اسحاق ہوں یا بنو اسماعیل۔ بشرطیکہ یہودی عیسائی نہ ہوں۔ کیوں کہ ابراہیم علیہ السلام کا مذہب اسلام تھا نہ کہ غیر۔ نیز آپ کی اولاد میں بنو اسماعیل شامل ہیں۔ بلکہ بنو اسماعیل بعض وجوہ سے بنو اسحاق پر بھی شرف رکھتے ہیں، مثلاً مکالمہ بالملئکہ:-

”اور خداوند کے فرشتے نے اس سے کہا کہ تو حاملہ ہے اور تیرے بیٹا ہو گا۔ اس کا نام اسماعیل رکھنا۔ اس لئے کہ خداوند نے تیرا دکھ سُن لیا۔“ (پیدائش ۱۶)

تشریح: یہ شرف حضرت ہاجرہ رضی اللہ عنہا کے لئے ہے۔ کہ فرشتہ سے گفتگو ہوتی تھی اور فرشتہ عموماً حاضری میں رہتا تھا۔

”اور خداوند نے اس لڑکے کی آواز سنی اور خدا کے فرشتے نے آسمان سے ہاجرہ کو پکارا اور اس سے کہا۔ اے ہاجرہ! تجھ کو کیا ہوا، مت ڈر۔“ (پیدائش ۲۱)

تشریح: اس درس سے بھی ظاہر ہے کہ فرشتہ ام اسماعیل کے ہاں حاضر ہوتا تھا۔

”اسماعیل علیہ السلام کا نام فرشتہ کے ذریعہ ان کی والدہ نے رکھا۔“ (پیدائش ۱۶)

اسحاق علیہ السلام کے لئے یہ شرف حاصل نہیں۔

اسماعیل علیہ السلام کے خطاب والقباب توراہ میں قابل ذکر حسب ذیل ہیں:-

”اسمٰئیل کے حق میں میں نے تیری دعا سنی۔ دیکھ میں اسے برکتِ دول کا اور اسے ابرو مند کروں گا۔ اور اسے بہت بڑھاؤں گا۔ اور اس سے بارہ سو درہنوں گے، اور میں اسے بڑی قوم بنا دوں گا“ (پیدائش ۱۷)

بنو اسمٰئیل بنو اسحاق کے بھائی ہیں۔ یعنی ابراہیم کی برکت میں پورے حق دار ہیں۔ اور
 ”اس نوڈی کے بیٹے سے ہی میں ایک قوم پیدا کروں گا اس لئے کہ وہ تیری نسل سے ہے۔“
 (پیدائش ۲۱)

تشریح : اس درس سے ظاہر ہے کہ اسمٰئیل علیہ السلام کی اولاد برکتِ ابراہیمی میں وارث ہے چونکہ نسل میں ہے۔ یہاں سیدہ ہاجرہ کے لئے نوڈی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ یہ ایک مستقل مسئلہ ہے۔ اس کے متعلق آخر میں ایک مستقل فصل ہے آخر میں ملاحظہ فرمائیں۔

”اور ابراہیم سے عسا پیدا ہوا اور عسا کا باپ اسمٰئیل تھا۔ (التواریخ ۱۷)
 تشریح : معلوم ہوا کہ بعض اسمٰئیلیوں کی بیٹیاں اسمٰئیلیوں کے گھر تھیں۔ پادری صاحب یہ ایک گہرا رشتہ ہے۔ غور فرمائیں :-

مندرجہ ذیل حوالہ جات سے ثابت ہے کہ سیدہ ہاجرہ کی فضیلت سیدہ ساقہ پر ہے۔ کسی مقام سے سیدہ ساقہ اور اسحاق علیہ السلام کی فضیلت سیدہ ہاجرہ اور اسمٰئیل علیہ السلام پر ثابت نہیں بلکہ دونوں بھائی ہر مقام پر ساتھ ساتھ ہیں۔

”اور اس کے بیٹے اسحاق اور اسمٰئیل نے مکینہ کی غار میں جو عمرے کے سامنے تھی صبح کے بیٹے عفرون کے کمیت میں سے اسے دفن کیا“ (پیدائش ۲۵)

تشریح : معلوم ہوا کہ ابراہیم علیہ السلام کی تمجید و تکفین میں دونوں بھائی برابر کے شریک تھے۔ سیدنا حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حضرت اسحاق علیہ السلام کو ملک شام دیا اور حضرت اسمٰئیل علیہ السلام کو ملک عرب دیا۔ آپ وہیں رہے اور بڑھے۔ تو کیا وجہ ہے کہ اسمٰئیل علیہ السلام اور ان کی اولاد کو آلِ ابراہیم سے خارج سمجھا جائے؟ اور برخلاف توراۃ کے پوروس کے قول۔ اگاتی ہم کا اتباع کیا جائے۔

عیسائی : بنی اسرائیل ہی اسلام کے حقیقی وارث ہیں۔ سورۃ انبیاء میں ہے :-

”ہم نے ابراہیمؑ کو اسحاقؑ بیٹا اور یعقوبؑ پوتا بخشا اور ہم نے اعلیٰ درجہ کا نیک بنایا۔“
قرآن نے اسماعیلؑ کو ابراہیمؑ کی نسل سے ہی خارج کر دیا اور اسلام کا وارث نہیں مانا۔ بلکہ صرف اسحاقؑ اور
یعقوبؑ کی نسل مگر وانی گئی۔

مسلمان : پاورٹی صاحب ! آپ نے کس قدر تعصب اور تجاہل سے کام لیا ہے۔ قرآن حکیم نے متعدد
مقامات پر ذکر فرمایا ہے کہ اسماعیلؑ علیہ السلام ابراہیمؑ علیہ السلام کے فرزند ارجمند ہیں۔ قرآن حکیم
ہی فرماتا ہے :-

”وہ رسول تھے، نبی تھے، صادق تھے، نماز روزہ کے آمر و عامل، خدا کے ہاں پسندیدہ تھے۔
ان کی طرف وحی آتی تھی۔ ان پر خدا کی کتاب اتری، وہ عہد الہی میں اپنے باپ ابراہیمؑ کے شریک تھے
بیت اللہ شریف کی تعمیر کے وقت اپنے باپ کے بازو تھے۔ وہ اختیار سے تھے۔ وہ ہی ذبیح
تھے۔ وہ صابر تھے، وہ رحیم تھے۔ وہ صالح تھے۔ (آیات قرآنیہ)

عیسائی : باقی تو کسی حد تک مان لیا جاسکتا ہے۔ مگر آپ نے جو یہ کہا ہے کہ وہی ذبیح تھے، یہ تو
صریح غلط بیانی سے کام لیا ہے۔ مسلمان کی شان نہیں کہ ایسی بے دلیل بات منہ سے نکالے۔

مسلمان : آپ اس موضوع کو ٹھنڈے دل سے سنئے۔ انشاء اللہ یقیناً مان جائیں گے۔ میں اپنی ہر دلیل
کا پورا پورا ذمہ دار ہوں اور بائبل سے ثابت کر دوں گا کہ ذبیح اسماعیلؑ ہی ہیں نہ کہ اسحاقؑ۔
اسماعیلؑ علیہ السلام کے خطبات و افعات توراۃ میں قابل الذکر حسب ذیل ہیں :
”مبارک، برومند، صاحب ترقی و کثرہ، ابو القوم العظیمہ (پیدائش ۱۱۱۱)

باب دوم

ذبیح اللہ کون ہیں؟

عیسائی: قرآن بیان کرتا ہے کہ :

”ابراہیم علیہ السلام نے اپنے بیٹے اسحاقؑ کی قربانی دہی۔“

اور یہی مضمون بائبل کے بے شمار مقامات سے ثابت ہے۔ لہذا مسلمانوں کا اسمائیل کو ذبیح ماننا قرآن اور بائبل دونوں سے انکار کرتا ہے۔“

مسلمان : پادری صاحب ! آپ نے تو لفظی معنوی تحریف کا ٹھیکہ لے رکھا ہے۔ چونکہ آپ بائبل

پر ان سر در و نون صورتوں سے اچھی طرح مشق کر چکے ہیں۔ قرآن کریم کو لفظ تو آپ بگاڑ ہی نہیں

سکتے معنائی سہی۔ مگر خدام اسلام کے ہاں آپ کی چانکیاں بیت عنکبوت سے زیادہ قوت نہیں

رکھتیں، مانا کہ یہ مسئلہ اہل اسلام اور یہود و نصاریٰ کے ہاں مختلف فیہ ہے۔ لیکن قرآن حکیم سے یہ تصریح

نہیں ملتی کہ ذبیح اسحاق ہیں۔ قرآن کریم نے چونکہ ذبیح کا نام نہیں بتایا، لہذا اختلاف پڑ گیا۔ بعض نے

حسب اتباع روایات اہل کتاب حضرت اسحاقؑ مان لئے اور اکثر نے حضرت اسماعیل علیہ السلام۔

قرآن حکیم کا ذبیح کے ذکر کے بعد اسحاق علیہ السلام کا جدا ذکر کرنا صاف ولایت کرتا ہے، کہ

ذبیح غیر از اسحاق ہیں۔ قرآن حکیم میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو دو لڑکوں کی بشارت دی گئی ہے

ایک مبشر کا لقب ”علیم“ سیدہ سارہ رضی اللہ عنہا کا، دوسرے مبشر کا لقب ”علیم“ یہ سیدہ ہاجرہ رضی

اللہ عنہا۔ فقہ ذبیح میں سیدنا اسماعیل علیہ السلام کو پہلے ذکر فرمایا اور بعد میں سیدنا اسحاق علیہ السلام

کیوں کہ اسماعیل علیہ السلام اسحاق علیہ السلام سے بڑے ہیں۔

جواب : بائبل نے ہی وضاحت سے بیان کیا ہے کہ قربانی اکلوتے بیٹے کی ہوئی۔

”خداوند فرماتا ہے چونکہ تو نے یہ کام کیا کہ اپنے بیٹے کو بھی جو تیرا اکلوتا ہے ورین نہ رکھا، اس لئے میں نے بھی اپنی ذات کی قسم کھائی ہے کہ میں تجھے برکت پر برکت دوں گا۔ (پیدائش ۲۲)“
 ”اور جب ابراہام سے اسماعیل پیدا ہوا تب ابراہام کی عمر چھیالیس برس کی تھی۔ (پیدائش ۱۶)“
 ”اور اس کا بیٹا اسحاق اس سے پیدا ہوا تو ابراہیم سو برس کا تھا۔ (پیدائش ۲۱)“
 مؤخر الذکر دونوں حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ سیدنا اسماعیل اسماعی سے چودہ برس بڑے اور اکلوتے ہیں۔ پیدائش ۲۲ میں واضح ہے کہ قربانی اکلوتے کی ہوئی۔
 جواب: بائبل میں ذبح کے قفقہ میں لکھا ہے:

”اور تیری اولاد اپنے دشمنوں کے پھاٹک کی مالک ہوگی۔ اور تیری نسل کے وسیلہ سے زمین کی سب قومیں برکت پائیں گی۔“ (پیدائش ۲۲)

اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ بنی اسرائیل ہمیشہ دشمنوں سے مرعوب اور مغلوب ہی رہے۔ فرعون نے مذاب میں رکھا۔ فتح بن ریلیا نے ایک لاکھ بائیس ہزار اسرائیلی قتل کئے (۲ تواریخ ۲۵)۔
 بخت نصر نے توراہ جلا دی، بیت المقدس خراب کیا۔

طیقس نے یروشلم کا ہر مرد و عورت قتل کیا، حتیٰ کہ تیس لاکھ اسرائیلی تباہ کئے۔ اسی طرح دقیاؤس نے کسی قتل کئے۔ تیس یا زیادہ بادشاہ ہوئے جنہوں نے بنی اسرائیل پر طرح طرح کے ظلم کئے۔ مگر محمد اللہ اسماعیل ہمیشہ غیر اقوام پر غالب رہے اور ہر مقام پر قدرت نے فتح عظیم سے نوازا۔ ذرا تاریخ اٹھا کر مندرجہ ذیل جنگوں کے حالات پڑھئے۔ اسماعیلیوں اور اسرائیلیوں کی قوت کا اندازہ جنگ ذات السلاسل، جنگ قارن، جنگ لیس، فتح خیبر، فتح حیرہ، فتح انبار، فتح عین، القمر، فتح دومہ، الجندل، جنگ حصہ، جنگ فراخن، جنگ یرموک، فتح دمشق، جنگ فعل، فتح کسکر، جنگ بیت جنگ قاصیہ وغیرہ۔

اسماعیلیوں کی آپس میں لڑائی ہوتی تو بعض کو دوسرے پر غلبہ ہو جاتا۔ لیکن غیر ان پر غالب نہیں ہوا۔ تو ذبح کی نسل موعود اسماعیل ہی ہوئے۔ اور ذبح اسماعیل ٹھہرے۔

جواب: ذبح کے نشانات مکہ میں بھی پائے جاتے ہیں۔ بائبل میں ہے کہ

”واقع ذبح موریاہ کے مقام پر ہوا“ جس کو تلفظ دیگر مردہ کہتے ہیں۔ نبی کریم علیہ السلام کا ارشاد مقدس

بھی ہے۔ ان الکبش الذی نزل علی ابراہیم فی هذا المكان (درمنشور ص ۲۸۵)
نیز تواریخ و احادیث سے بھی ثابت ہے کہ اس مینڈھے کے سینگ تازمانہ فتح مکہ کعبہ میں موجود تھے۔
معلوم ہوا کہ مقام ذبح مکہ کے قریب ہی ہے۔

جواب : پوری صاحب! قربانی کی رسم صاف وال ہے کہ وہ مذبح مکہ ہی تھا۔ کیوں کہ اور کوئی
مذبح ابراہیمی معین ہی نہیں، جہاں سال بسال قربانیاں جمع ہوتی ہوں۔ (یا فریے)
جواب : یسعیاہ ۵۶: ۷ عدیان اور عینار کی سانڈیاں آکر تیرے گرد بے شمار ہوں گی، قیدار کی
سب بھیڑیں تیرے پاس جمع ہوں گی۔ نیا بولت کے مینڈھے تیری خدمت میں حاضر ہوں گے
وہ میرے مذبح پر مقبول ہوں گے۔ اور میں اپنے شوکت کے گھر کو جلال بخشوں گا۔

اور نورا سے یہ ظاہر ہے مدیان، عینان اسماعیل علیہ السلام کے بھائی نیا بولت اور قیدار اسماعیل
علیہ السلام کی اولاد ہے جو بڑھ کر قبیلے بن گئے اور قربانی کے وقت مکہ میں جمع ہوتے ہیں۔
شوکت کے گھر یعنی بیت الحرام جو کعبہ شریف کا نام ہے یہ مضمون بھی دلیل ہے کہ ذبیح اسماعیل
علیہ السلام تھے جن کی یاد گاران کی اولاد و انحال میں آج تک جاری ہے۔

جواب : یہ تقدیم موریہ میں ہوا ہے۔ جیسے پیدائش ۲۲ سے ظاہر ہے اور موریہ مردہ ہی کو کہتے ہیں۔
جو کہ مکہ میں پہاڑی ہے۔

عیسائی : جب صیح معنی میں اسلام یہود و نصاریٰ ہی میں ہے تو ذبیح اسماعیل کیسے ہو گئے۔ کیا سورۃ
مائدہ میں ہم سے خدا تعالیٰ نے وعدہ نہیں کیا،

وَقَالَ اللَّهُ إِنِّي مَعَكُمْ لَئِنْ أَقَمْتُمُ الصَّلَاةَ وَآتَيْتُمُ الزَّكَاةَ وَآمَنْتُمْ بِرُسُلِي
نیز حکم ہے۔

وَرَادُّ أَدْحِثُ إِلَى الْحَوَارِيِّينَ أَنْ آمَنُوا بِرُسُلِي قَالُوا آمَنَّا وَاشْهَدُوا بِأَنَّا
مُسْلِمُونَ۔

یہود بر بنا آیت مقدم اور عیسائی بوجہ مؤخر کے مسلمان ہیں۔ لہذا ہمارا دعوئے کہ ذبیح اسحاق
ہیں۔ درست ہوا۔

مسلمان : بے شک اگر اسلام سے مراد عیسائیت یا یہودیت ہے تو جس طرح یہ دونوں مذاہب ایک

دوسرے سے خارج ہیں۔ اسی طرح اسماعیلی ہر دوسے علیحدہ۔ اگر اسلام سے مراد وہ اسلام ہے، جو قرآن مجید میں ہے۔ تو وہ اسماعیلیوں کی عین روح ہے۔

اب ادنیٰ سے تا اعلیٰ سے معلوم ہو سکتا ہے کہ قرآن مجید نے ہر دین و مذہب کی تردید کی ہے یا نہیں؟ قرآن کریم نے تمہارے اندرونی خلفشار، فتن اور فسادات کو ظاہر فرمایا ہے۔ نیز یہودیت تو خدا کو تب پسند ہوتی جب یہودی نماز پڑھتے، زکوٰۃ دیتے اللہ کے رسولوں پر ایمان لاتے۔ کیوں کہ آیت کریمہ میں ان تینوں کا ذکر ہے۔ مگر انہوں نے ان تینوں کلموں کی خلاف ورزی کی۔ پہلے دونوں کلموں کو پس پشت ڈالا اور تیسرے کلمہ کو بجلانے ایمان لانے کے قتل کیا۔ لہذا یہودیت مردود۔ اگر عیسائیت اسلام کی دعویٰ دار ہے تو جس کتاب مجید سے اپنے مسلمان ہونے کی دلیل پیش کر رہی ہے۔ اس سے انکار کیا؟ اس کے ماننے والوں سے عداوت کیسی؟ اس ارفع و اعلیٰ کتاب کے لانے والے سے دشمنی کیسی؟ اس ذات والہ صفت پر اعتراضات کیوں؟ پادری صاحب تعجب ہے۔ حضرت اسمان کو ذبح ثابت کرنے کے لئے یہودیوں سے بھی تعلق جوڑنا پڑا اور ذات مسیح سے عداوت کرنی پڑی، کیا مسیح کو صلیب دینے والے (بزرگ شاہ) یہودی نہیں؟ کیا مسیح علیہ السلام نے انہیں ظالم اور بھیڑیے کے لفظوں سے یا وہ نہیں کیا؟ ہاں مثل مشہور ہے۔ مرنے والا نہ کرتا۔

باب سوم

رد الوہیت وابن اللہیت مسیح میں

عیسائی: مسیح کلمہ اللہ ہے، ابن اللہ ہے، رسولوں اور نبیوں نے مسیح کو اس لئے مانا کہ وہ کلمہ خدا تھا۔ اور خدا نے اپنے کلام میں فرمایا ہے کہ یہ میرا بیٹا ہے۔

”اور دیکھو آسمان سے یہ آواز آئی کہ یہ میرا پیارا بیٹا ہے جس سے میں خوش ہوں۔“ (متی ۱۷: ۳۵)
 ”وہ یہ کہہ رہا تھا کہ دیکھو ایک نورانی بادل نے اُن پر سایہ کر لیا اور اس بادل میں سے آواز آئی کہ
 یہ میرا بیٹا پیارا ہے جس سے میں خوش ہوں، اس کی سنو۔ (متی ۱۷: ۳۵)
 لہذا ثابت ہوا کہ مسیح ابن اللہ ہے۔

مسلمان: بے شک آپ کلمۃ اللہ ہیں۔ مگر اس میں وہ کون سی فنیلٹ ہے جس کا کسی دوسرے میں پایا
 جانا محال ہے۔ فرشتوں نے عرض کیا یا اللہ العالمین ہم کو نبی آدم سے زیادہ درجے عطا فرما۔ ارشاد ہوا۔
 تم صرف کلمہ کن سے پیدا ہوئے ہو اور انسان کو میں نے اپنے ہاتھوں سے بنایا۔ (طبرانی) نیز عالم امر
 کے وجود کا تعلق کلمہ کن سے ہے۔ قرآن حکیم فرماتا ہے: إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ
 كُنْ فَيَكُونُ۔ ”جب کسی چیز کا ارادہ فرماتا ہے کُن فرماتا ہے پس وہ ہو جاتی ہے۔“
 وہ شے عالم امر سے متعلق ویا ملحق سے۔
 رہا آپ لوگوں کا یہ عقیدہ:

”کہ ابتدا میں کلام تھا اور کلام خدا کے ساتھ تھا اور کلام خدا تھا۔“ (یوحنا ۱: ۱)
 ”وہ نہ نون سے نہ جسم کی خواہش سے نہ انسان کے ارادہ سے بلکہ خدا سے پیدا ہوا اور کلام مجسم
 ہوا اور فضل و سچائی سے معمور ہو کر ہمارے درمیان رہا۔ (یوحنا ۱: ۱۴)
 میرے اس پہیل کے سمجھنے سے قاصر ہوں۔ چوٹی کے پادری صاحبان سے بھی گفتگو کا موقع ملا۔ مگر میری
 تسلی آج تک کوئی نہ کر سکا۔ اس آیت کا مطلب یہ ہوا کہ:-

”خدا کا کلام مجسم ہوا اور اس کا نام مسیح علیہ السلام رکھا گیا۔“
 تو کیا مسیح علیہ السلام کے پیدا ہونے کے بعد خدا میں صفت کلام ختم ہو گئی اور کلام نہ رہا؟ اگر مسیح
 واقعی ہی کلام خدا ہے۔ تو اس فقرہ کا کیا مطلب ہے جو مسیح نے فرمایا تھا:-
 ”جو کلام تم سنتے ہو وہ میرا نہیں بلکہ باپ کا ہے جس نے مجھے بھیجا ہے۔“ (یوحنا ۱۷: ۸)
 نیز یہ کہنا تھا:

”ایلی ایلی لما شبتنی، یعنی اے میرا خدا اے میرا خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔“ (متی ۲۷: ۴۶)
 کلام خدا نے یہ بھی کہا:

”یہ شروع نے جواب دیا کہ میری بادشاہی اس دنیا کی نہیں اگر میری بادشاہی دنیا کی ہوتی تو میرے خدام لڑتے تاکہ میں یہودیوں کے حوالے نہ کیا جاتا۔“ (یوحنا ۱۸)

جب مسیح کلام خدا ہے تو معلوم ہوا کہ مکمل کوئی اور ہے (اور وہ خدا ہوا) تو گویا خدا نے کسی دوسرے خدا کو کہا :

”اے میرے خدا - اے میرے خدا“

اور دنیا پر اپنی بادشاہی کا بھی انکار کیا اور اپنے پر یہودیوں کی قوت کا بھی اعتراف کیا (ماشا اللہ)

عیسائی : خدا نے اپنے کلام میں فرمایا ہے کہ :

”تو میرا بیٹا ہے“ (متی ۳)

مسلمان : جب مسیح کلام تھا یا خود خدا تو گویا خدا نے خدا کے ساتھ خدا کو آواز دی کہ ”تو میرا بیٹا ہے“

نیز گزارش ہے کہ خدا کے بیٹے ہونے میں حسب اصطلاح بائبل مسیح علیہ السلام ممتاز نہیں ہیں۔ بلکہ بائبل مقدس نے تو تمام انبیاء کو خدا کے بیٹے قرار دیا بلکہ تمام مرد و زن اس کے بیٹے مٹیوں ہیں۔

حوالہ جات ملاحظہ ہوں ۔

”آدم خدا کا بیٹا“ (توفا ۳)

بیٹے تو الگ رہے۔ بائبل مقدس نے تو خدا کے پوتے پوتیاں بھی ثابت کر دیئے ہیں۔

”ان دنوں زمین پر جبار تھے اور بعد میں جب خدا کے بیٹے انسان کی بیٹیوں کے پاس گئے تو ان کے لئے ان سے اولاد ہوئی۔“ (پیدائش ۴)

”یعقوب علیہ السلام خدا کا پہلا بیٹا۔ اور تو فرعون سے کہنا کہ خداوندیوں فرماتا ہے۔ کہ اسرائیل میرا بیٹا، بلکہ پہلوتا ہے۔“ (خروج ۴)

اسدائیم خدا کا بیٹا :-

”وہ روتے اور مناجات کرتے ہوئے آئیں گے۔ میں ان کی رہبری کروں گا۔ میں ان کو پانی کی ندیوں کی طرف راہ راست پر چلاؤں گا جس میں وہ ٹھوکر نہ کھائیں گے کیونکہ میں اسرائیل کا باپ ہوں۔ اور اسدائیم میرا پہلوتا ہے۔“ (دیرمیاہ ۳)

داؤد خدا کا بیٹا :-

”وہ مجھے پکار کر کہے گا تو میرا باپ، میرا خدا اور میری نجات کی چٹان ہے، میں اس کو اپنا پہلو بناؤں گا۔“ (زبور ۹۹)

سلیمان خدا کا بیٹا۔

”وہی میرے نام کے لئے ایک گھر بنائے گا۔ وہ میرا بیٹا ہوگا اور میں اس کا باپ ہوں گا۔“ (انویس ۲۲)
ایا جب کہ ان حضرات کو مسیح کی طرح خدا کے بیٹے نہیں مانتے یا تو ان سب کو مسیح کی طرح مانو یا مسیح کو ان سب کی طرح۔ پادری صاحب! یہ بھی فرمائیے۔ جہاں جہاں بائبل نے اللہ کے ہاں بیٹا ہونے سے انکار کیا ہے وہ آیات آپ کیسے پڑھتے ہیں۔ مسیح نے اپنی زبان سے متعدد مقامات پر ارشاد فرمایا ہے کہ:-
”میں ابن آدم ہوں خدا نہیں۔“

”یسوع نے..... نے کہا تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے۔ کوئی نیک نہیں مگر ایک خدا۔“ (لوقا ۱۹)
اس حوالہ سے ثابت ہوا مسیح خدا نہ تھا۔ نیز یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ پاک لوگوں نے مسیح کو خدا اور ابن خدا نہیں کہا بلکہ ناپاک لوگوں نے کہا:-

”اور ناپاک رومیں جب اسے دیکھتی تھیں اس کے آگے گر پڑتی اور پکار کر کہتی تھیں کہ تو خدا کا بیٹا ہے۔“ (لوقا ۱۱)

اپنے آپ کو ابن آدم فرمایا،

”لیکن اس لئے کہ تم جانو کہ ابن آدم کو زمین پر گناہ معاف کرنے کا اختیار ہے۔“ (مرقس ۲)

”اور یہ رومیں چلا کر یہ کہہ کر کہ تو خدا کا بیٹا ہے بہتوں سے نکل گئیں۔“ (لوقا ۱۱)

پطرس نے مسیح خدا نہ کہا۔ اور مسیح نے اس فقرے کے جواب میں شیطان فرمایا۔

”اس پر پطرس اس کو الگ لیجا کر ملاقات کرنے لگا۔ اسے خداوند خدا نہ کرے یہ تجھ پر

مرکز نہیں آنے کا۔ اس نے پھر پطرس سے کہا اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو تو

میرے لئے ٹھوکر کا باعث ہے۔“ (متی ۱۶)

اپنے آپ کو ابن آدم فرمایا:-

”یسوع نے اس سے کہا تو نے خود کہہ دیا بلکہ میں تم سے کہتا ہوں کہ اس کے بعد ابن کو قیامت

کی داہنی طرف بیٹھے اور آسمان کے بادلوں پر آتے دیکھو گے۔“ (متی ۲۶)

کشتی: یہ اس سروکار کا جن کے جواب میں مسیح علیہ السلام نے فرمایا تھا جس نے قسم دے کر پوچھا تھا کہ تو خدا کا بیٹا ہے تو بتا دے تو آپ نے فرمایا کہ ”تو نے خود کہہ دیا“ مگر میں یہ کہتا ہوں کہ میں ابن آدم ہوں۔ جب وہ قسم دے کر پوچھ رہا تھا تو کوئی چیز حقیقی جو مسیح کو پرکھنے سے مانع بن رہی تھی۔ آپ نے یقیناً فرمایا کہ میں ابن آدم ہوں اور نہ ہی کسی پیغمبر کی شان ہے کہ کذب بیانی سے کام لے۔

پادری صاحب اس مسئلہ پر میں نے بائبل کے متعدد مقامات پڑھے مگر بائبل نے یہ کہیں بھی نہیں بتایا کہ فلاں سبب سے مسیح خدا کا بیٹا ہے۔ کہیں تو یہ ہے کہ

”مسیح اس لئے خدا کا بیٹا ہے کہ خدا نے سب سے پہلے پیدا کیا۔ (یوحنا ۱، ۱۴)“

دوسرے مقام پر یوں ہے۔

”اور اب اے باپ تو اس جلال سے جو میں دنیا کی پیدائش سے پیشتر تیرے ساتھ رکھتا تھا۔

مجھے اپنے ساتھ جلال بنا دے“ (یوحنا ۱۷، ۱۶)

کہیں یوں ہے کہ مسیح اپنی معجزانہ زندگی کے باعث خدا کا بیٹا ہے۔

”اے مریم خوف نہ کر کیوں کہ خدا کی طرف سے تجھ پر فضل ہوا ہے اور دیکھ تو حاملہ ہوگی، اور

تیرے بیٹا ہوگا۔ اور خدا کا بیٹا کہلائے گا“ (لوقا ۱، ۳۵)

تیسرے مقام پر یوں ہے کہ مسیح اپنی پاکیزہ زندگی کے باعث خدا کا بیٹا ہے۔

”اور جب وہ بارہ برس کا ہوا تو وہ عہد کے دستور کے موافق یروشلم گئے“ (لوقا ۲، ۴۱)

چوتھے مقام پر یوں ہے کہ مسیح آزمائشوں پر غالب آنے کے بعد خدا کا بیٹا ہے۔

”اور اس وقت روح یسوع کو جبل میں لے گیا تاکہ ابلیس سے آزمایا جائے۔“ (متی ۴، ۱)

چنانچہ دوسرے آزمائش ہوئی۔ جیسا کہ متی کے اسی باب میں مفہوم آ اور متی ۱۶، ۱۷ اور متی ۱۷، ۲۲

میں بھی درج ہے۔

پچھٹے مقام پر یوں ہے کہ مسیح نے کشتی کو ڈوبنے سے بچایا اس سبب سے وہ خدا کا بیٹا ہے۔

”اور جب وہ کشتی پر چڑھ آئے تو ہوا اٹھ گئی۔ اور جو کشتی پر تھے انہوں نے اسے سجدہ کیا۔

اور کہا یقیناً تو خدا کا بیٹا ہے۔ (متی ۱۴، ۲۲)

ساتویں مقام پر ہے مسیح اپنی بے گناہی کے سبب خدا کا بیٹا ہے۔ (یوحنا ۸، ۱۴)

یہ مختصر حوالہ جات تو اختلافِ سببیت پر تھے اب خود ذاتِ مسیح کے متعلق متغور سے سنیں۔

”ہیں اپنے آپ سے کچھ نہیں کرتا جیسا سنا ہوں عدالت کرتا ہوں اور میری عدالت راست ہے۔ کیوں کہ میں اپنی مرضی سے نہیں بلکہ اپنے بھیجنے والے کی مرضی چاہتا ہوں“ (یوحنا ۵)۔
تشریح: معلوم ہوا کہ مسیح کسی اور ذات کا محتاج ہے۔ اور جو محتاج ہو وہ اللہ اور خالق نہیں ہو سکتا۔
”بلکہ اسے عدالت کرنے کا بھی اختیار بخشا اس لئے کہ وہ آدم زاد ہے“ (یوحنا ۵)۔
تشریح: اس آیت سے پتہ چلا کہ مسیح آدم زاد ہے۔ اور یقیناً ابنِ مریم ہے۔

”یسوع مسیح بن داؤد بن ابراہام کا نسب نامہ“ (متی ۱)۔
پتہ چلا کہ مسیح ابنِ داؤد ہے یہی متی ۱۸ آیات کا مطالعہ کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ مسیح یسوع کا بیٹا ہے۔ مریم کا بیٹا ہے۔

”پس جب ہمارا ایک ایسا بڑا سرور کا جن ہے۔ جو آسمانوں سے گزر گیا یعنی خدا کا بیٹا یسوع“ (عبرانیوں ۲)

تشریح: اس آیت سے ظاہر ہے کہ مسیح خدا کا بیٹا ہے۔

”وہ ایک مقدس ہوگا لیکن اسرائیل کے دونوں گھرانوں کے لئے مددگار اور ٹھوکر کا پتھر اور پر وشم کے باشندوں کے لئے پھندا اور دام ہوگا۔“ (یسعیاہ ۵۳)۔
تشریح: اس درس سے ظاہر ہے کہ مسیح کو ٹھوکر اور پتھر، دام اور پھندا کے الفاظ سے یاد کیا گیا ہے۔

”یہ ہمارے خدا کی عینِ رحمت سے ہوگا جس کے سبب سے عالم بالا کا فناء ہم پر طلوع کرے گا“ (لوقا ۱۷)۔

تشریح: اس درس سے نمایاں ہے کہ مسیح آفتاب ہے۔

”بلکہ ایک بے عیب اور بے داغ برے یعنی مسیح کے بیش قیمت خون سے“ (پطرس ۱)۔
تشریح: اس درس سے واضح ہے کہ مسیح برہہ یعنی قربانی کا جانور ہے۔ (معاذ اللہ)
”انگور کا حقیقی درخت میں ہوں۔ اور میرا باپ باغبان ہے“ (یوحنا ۱۵)۔

تشریح: اس درخت سے نمایاں ہے کہ مسیح انگور کا درخت ہے۔

”میں شارون کی نرگس اور وادیوں کی سوسن ہوں“ (غزل الغزلات ۲)۔

تشریح، اس درس نے بتایا کہ مسیح نرگس بھی ہے اور سوسن بھی۔

”کہ آج داؤد کے شہر میں تمہارے لئے ایک مہنجی پیدا ہوا ہے۔ یعنی مسیح خداوند“ (لوقا ۱۹)۔
تشریح، اس درس نے بتایا کہ مسیح نجات دینے والا ہے۔

”مسیح جو ہمارے لئے لعنت بنا اس نے ہمیں مول لے کر شریعت کی لعنت سے چھڑایا۔ کیونکہ لکھا ہے جو لکڑی پر لٹکا یا گیا وہ لعنتی ہے“ (گلیٹون ۳۳)۔

تشریح، اس درس نے بتایا کہ مسیح لعنتی ہے (معاذ اللہ) شریعت کو لعنت کہا ہے اور دین کے بانی کو لعنتی (معاذ اللہ) تو اس کے ملتے والے کیسے ایمان وار ہو گئے۔ بلکہ وہ ڈبل سے ڈبل بے ایمان ہو گئے۔ پادری صاحب! سو تو نہیں گئے۔ جوش سے بیٹھے، نیند آرہی ہے کیا بات ہے؟ جب مسیح لوگ ایک ذات مسیح میں اتنی متضاد و متناقض کیفیتیں بیان کریں تو عقل نہیں کر کہے گی۔ یہ خطہ تم میں اس وقت آئے جب سے تم نے مجھے پھوڑا۔ نیز مسیح کا عابد ہونا اپنے خالق کے سامنے جھکنا اس سے دعائیں مانگنا، بائبل کے بے شمار مقامات سے ثابت ہے۔

”پھر ذرا آگے بڑھا اور منہ کے بل کر کریوں دعا کی۔ اے میرے باپ اگر ہو سکے تو یہ پیالہ

مجھ سے ہٹ جائے“ (متی ۲۶)۔

تشریح، معلوم ہوا مسیح ساجد تھا کسی اور ذات سے دعائیں مانگتا تھا۔

”اے آسمان وزمین کے خداوند میں تیری حمد کرتا ہوں“ (متی ۲۶)۔

تشریح، مسیح حامد ہے اور آسمانوں زمینوں کا پیدا کرنے والا محمود ہے۔

”اے باپ میں تیری منت کرتا ہوں کہ تو اے میرے باپ کے گھر بھیج“ (لوقا ۱۰)۔

تشریح، اس سے ظاہر ہے کہ مسیح منتیں بھی کرتا تھا۔ اس درس میں دو باپوں کا ذکر خدا جانے کیا معاملہ ہے؟ اگر یہ کلام مرقس کی طرف منسوب ہو تو بھی غلط ہے کہ مسیح بیٹا ہے نہ کہ باپ، شاید کوئی آپ جیسا فضل پادری اس گتھی اور گورکھ ہند کو سمجھا سکے۔ ہاں فرمائیے؟

عیسائی، مسیح کے خدا اور الہ ہونے پر کتاب مقدس کی یہ دلیل کافی ہے۔ بشرطیکہ محدلوں میں

انصاف ہو:-

”لیکن ہمارے نزدیک تو ایک ہی خدا ہے۔ یعنی باپ جس کی طرف سے سب چیزیں ہیں

اور ہم اسی کے لئے ہیں اور ایک ہی خداوند ہے۔ یعنی یسوع مسیح“ (نقییوں ۹)
 مولوی صاحب! دیکھئے اس درس میں مسیح کے لئے خداوند کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔
 مسلمان، پارسی صاحب! آپ بائبل کی اصطلاح سے بالکل ناواقف ہیں ورنہ بیکزورسا اعتراض نہ
 کرتے۔ بائبل کی اصطلاح کے لحاظ سے خدا کا لفظ خالق کل ممل جلالت کے لئے مستعمل ہے۔ خداوند
 کا لفظ عام ہے اللہ کے لئے بھی بولا جاتا ہے۔ اور بزرگ نبی رسول کے لئے بھی۔ اسی طرح اللہ کا لفظ
 بھی خدا کے علاوہ رسولوں، نبیوں پر یہود و نصاریٰ بھی بولتے ہیں۔ لکھا ہے۔
 ”اور خداوند جس کے تم طالب ہونا گاہاں اپنی جہیل میں آمو جو ہو گا۔ ہاں عہد کا رسول جس
 کے تم آرزو مند ہو، آئے گا۔ رب الافواج فرماتا ہے“ (ملکی ۳)
 تشریح: اس درس سے صاف ظاہر کہ خداوند سے مراد عہد کا رسول ہے۔
 دوسری جگہ پر ہے:-

”خداوند بہادری کی مانند نکلتے گا، وہ جنگی مرو کی مانند اپنی غیرت دکھائے گا۔ وہ نعرہ ماریگا
 ہاں وہ لٹکارے گا۔“ (یسعیاہ ۴۴)

تشریح: اس درس سے بھی صاف ظاہر ہے کہ خداوند سے مراد خدا خالق مطلق نہیں بلکہ کوئی اس کا پسندیدہ
 نبی ہے۔ ورنہ کہنا پڑے گا۔ خدا اکھاڑے کا اچھا خاصہ پہلوان بھی ہے، فوجی بھی ہے۔ لٹکاری اور
 نعرہ باز بھی ہے۔ (معاذ اللہ)
 تیسری جگہ پر یوں لکھا ہے:-

”خداوند کی جماعت میں خداوند مقصود ہے۔ وہ انہوں کے درمیان عدالت کرتا ہے“ (زبور ۱۲۱)
 تشریح: معلوم ہوا کہ اللہ اور خداوند کا لفظ رسولوں پر استعمال ہوتا ہے۔

چوتھی جگہ پر یوں ہے،
 ”اور اس کی پوشاک اور ران پر یہ نام لکھا ہوا ہے۔ بادشاہیوں کا بادشاہ اور خداوندوں
 کا خداوند“ (مکاشفہ ۱۹)

تشریح: معلوم ہوا خداوند کے لفظ کا استعمال رسول پر ہوا ہے۔ ورنہ بے شمار خالق مانو۔ ایسے
 ہی اور بھی حوالہ جات پیش کئے جاسکتے ہیں۔ آپ لوگ اپنی کج فہمی کے باعث مسیح کو خدا کا اور

خداوند بھی الہ بھی اور معبود خالق۔ غرضیکہ ہر صفت خدا کا حامل مانتے ہو، ورنہ بائبل نے اچھے سچے الفاظ میں فیصلہ کر دیا ہے۔

عیسائی : خدا ہمیشہ ہے تو مسیح بھی ہمیشہ سے لکھا ہے :
 ”ابدی خدا تیری سکونت گاہ ہے“ (استنار ۳۳)

دوسری جگہ ہے :-

”اے خدا تیرا تخت ابد آلا باز نک رہے گا“ (عبرانیوں ۱)

ان دونوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ مسیح خالق بھی ہے الہ بھی ہے۔

مسلمان : پادری صاحب آپ غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ مسیح نبی خدا کی طرح ازل ابدی ہے۔ خدا قدیم ہے۔ مسیح حادث، خدا معبود ہے۔ مسیح عابد، خدا محمود ہے مسیح حامد۔ تو کیا قدیم و حادث معبود و عابد یکساں ہو سکتے ہیں۔ خدا تعالیٰ ہر عیب و عجز سے پاک ہے۔ بائبل کی رو سے مسیح گنہگار بھی ہے، لعنتی بھی ہے۔ (معاذ اللہ) بعقیدہ آپ کے مسیح کو موت بھی واقع ہو چکی ہے۔ مصلوب بھی ہوا۔ مسیح کو پیدا شدہ آپ بھی مانتے ہیں تو کیا مریم کے پیٹ سے الوہیت نے جنم لیا۔ پھر دیگر انسانوں کی طرح بچہ، بالغ، جوان، بوڑھا، کھلائی اور مظلوم و مغموم، و مضروب و مجروح، مصلوب و ملعون ہو (معاذ اللہ) اگر اسی کا نام ہی الوہیت ہے، پھر تو دین مسیحی خوب ہے جناب۔

اس مختصر سی گفتگو کے بعد نتیجہ چل سکتا ہے کہ مسیح نہ خدا تھا، نہ خدا کا بیٹا، نہ ہنر نہ انقوم۔ عیسائی : رب بھی بدلنے والا نہیں اور مسیح بھی بدلنے والا نہیں۔ لہذا مسیح خدا ہے۔ عرصہ سے آسمانوں پر بیٹھا ہے۔

”ہر اچھی بخشش اور ہر کامل انعام اوپر سے ملتا ہے اور توروں کے باپ کی طرف سے ملتا ہے، جس میں نہ کوئی تبدیلی ہو سکتی ہے۔ نہ گردش کے سبب اس پر سایہ پڑتا ہے“ (یعقوب ۱)

دوسری جگہ لکھا ہے :-

”یسوع مسیح کل اور آج بلکہ ابد تک یکساں ہے“ (عبرانیوں ۱۳)

پہلے حوالے سے خدا کا ابدی ہونا ثابت ہے دوسرے سے مسیح کا۔ لہذا مسیح خدا ہے۔ مسلمان : خدا اور مسیح دونوں پر اگرچہ نہ بدلنے کے وصف کا اطلاق کیا گیا ہے مگر پھر بھی بہت بڑا فرق ہے۔ خدا کا نہ بدلنا ازل، ابدی، سرمدی، ذاتی ہے۔ مسیح کا نہ بدلنا غیر ازل، غیر ابدی، غیر ذاتی ہے۔ خدا حقیقتاً غیر مبدل ہے۔ مسیح مجازاً۔ مسیح کی ذات کے لئے تو تغیر و تبدل ثابت ہے۔ پہلے معدوم پھر موجود پھر روح پھر طفل پھر شاب پھر میت، پھر زندہ یہ سب تغیرات ہی ہیں جو آپ کے عقیدہ کے مطابق بھی مسیح میں پائے جاتے ہیں اور پھر مسیح کے لئے بیشا کا لفظ ہونا ہی ازلیت کے بطلان کے لئے کافی ہے۔ کیوں کہ بیشا ہمیشہ باپ سے بعد ہی میں پیدا ہوتا ہے۔

عیسائی : مسیح نے اپنے آپ کو خدا میں ثابت کیا ہے۔ لہذا مسیح خدا ہے۔ لکھا ہے۔
 ”کیا تو یقین نہیں کرتا کہ میں باپ میں ہوں اور باپ مجھ میں“ (یوحنا ۱۴)
 اس دلیل سے صاف ظاہر ہے کہ مسیح خدا ہے۔

مسلمان : پادری صاحب اس حوالہ سے نہ تو مسیح کا خدا ہونا ثابت ہے نہ ابن خدا ہونا اور نہ ہی اقنوم ہونا بلکہ محض قرب بیان کیا گیا ہے۔ جو اسے اپنے خاص بندوں سے ہوتا ہے اگر اس سے مسیح کا ابن اللہ ہونا مراد میں تو یہ معنی ہوگا۔ کہ مسیح اور خدا ایک دوسرے کے باپ ہیں، اور ایک دوسرے کے بیٹے۔ اگر مسیح کے خدا میں ہونے سے مسیح کا خدا ہونا ثابت کریں گے تو جو مسیح میں ہوں گے وہ بھی خدا ہوں گے۔ مسیح نے کہا ہے :-

”اے باپ تو مجھ میں ہے میں تجھ میں ہوں وہ بھی ہم میں ہوں“ (یوحنا ۱۴)
 لہذا مسیح میں ہونے والے (باقی مسیح بزرگم خوش ایما نذر) بھی خدا ہوں گے۔ لہذا الوہیت مسیح پر آپ کی یہ دلیل نہایت ہی کمزور ہے۔

اگر مسیحی مسیح میں ہونے کے باوجود اقنوم نہیں بن سکتے تو مسیح خدا میں ہونے کے ساتھ اقنوم مان لیا گیا۔

عیسیٰ علیہ السلام ابن مریم ہیں نہ کہ ابن خدا۔ یہ عقیدہ حواریوں کے بعد عیسائیوں میں غالباً پوپ کوکس کے اشارات سے پیدا ہوا۔ دوسری صدی عیسویں میں اکثر کلیسیائیوں میں یہ عقیدہ ذہن نشین ہو گیا تھا اور ان میں ہزاروں سچے ویندار جو قدیم طریق حواریوں کے پابند

تھے اس کو نہیں مانتے تھے۔ چنانچہ ایسے وغیرہ محققین نے اسکندریہ میں اس عقیدہ کا بڑے زور سے روکیا۔

لطف یہ ہے کہ آپ فرماتے ہیں، "مسیح خدا بھی اور ابن خدا بھی"

خدا بھی مانتے ہو اور پھر تمام بشریت کی باتیں کھانا پینا وغیرہ بھی تسلیم کرتے ہو۔ اور یہ ایک واضح چیز ہے کہ صفات بشریت خواہ عمدہ ہوں جیسے رسالت و عبادت خواہ اونی جیسے کھانا پینا۔ اوصاف الوہیت کے برخلاف ہیں۔ اوصاف متضادہ ایک ذات میں جمع نہیں ہو سکتے۔ جس سے لازم آیا مسیح خدا نہیں ہے۔ چونکہ انتفاء لازم سے انتفاء ملزوم ہو جایا کرتا ہے۔

"چنانچہ یسوع مسخر سے تھکا ماندہ ہو کر اس کو میں پر یونہی بیٹھ گیا یہ چٹے گھٹنے کے قریب تھا۔"

(یوحنا ۴)

تشریح، اس درس نے مسیح کا تھکنا اور عاجز ہونا بھی ظاہر کیا۔

پس کیا حامد و محمود، ساجد و سجد، تھکنے والا برابر ہو سکتے ہیں۔

پادری صاحب بیٹے تین قسم کے ہوتے ہیں :-

پوت، سپوت، اور کپوت۔ پوت وہ ہے جو باپ کے برابر کمال و کمائے۔ سپوت وہ

ہے جو باپ سے بڑھ جائے اور کپوت وہ ہے جو باپ سے کم رہے۔ بلکہ باپ کے نام کو بھی ڈبوئے، آپ فرمائیں کہ مسیح کیسا بیٹا ہے؟ اگر پوت ہے تو خالقیت ملکیت میں برابر ہونا چاہیے تھا مگر نہیں۔ اگر سپوت ہے، تو اس کی کائنات باپ سے بڑھ کر ہونی چاہیے۔ باپ کے سات آسمان ہیں تو اس کے آٹھ ہونے چاہئیں۔ اگر کپوت ہے تو باپ کے نام کو بھی واگذار کیا۔ پس بتائیے مسیح کیسا بیٹا ہے؟ (معاذ اللہ)

۷ اندکہ باتو گفتیم و بدل ترسیم کہ دل آزدہ شوی در سخن بسیار

محمد بن اسحق سے منقول ہے کہ سورۃ آل عمران کی ۸۳ آیتیں نصاریٰ نے نجران کے بارہ میں نازل ہوئیں نجران کے عیسائیوں کا ایک وفد حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں مناظرہ کی غرض سے پہنچا۔ اس وفد میں سات سو سوار تھے۔ جن میں چودہ آدمی خاص طور پر شریف اور معتز تھے ان چودہ سے خصوصاً تین قابل ذکر ہیں جو ان کے پیشوا و مقتدر مانے جاتے تھے ۱۔ عبد الج ۲۔ ایہم ۳۔ ابو حارثہ بن علقمہ یہ مشہور عالم تھا۔ انہیں تینوں نے حضور انور علیہ السلام سے گفتگو شدہ دع کی، اور الوہیت مسیح

پراس طرح استدلال کیا۔

- (ا) عیسیٰ علیہ السلام مردوں کو زندہ کرتے تھے۔
 (ب) عیسیٰ علیہ السلام بیماروں کو اچھا کرتے تھے۔
 (ج) عیسیٰ علیہ السلام غیب کی باتیں بتاتے تھے۔
 (د) آپ مٹی کی موتیں بناتے اور پھر ان میں پھونک مارتے اور وہ زندہ ہو کر پرندہ بن جاتے۔
 عیسیٰ علیہ السلام کے ابن ہونے پر اس طرح استدلال کیا۔

(و) عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے۔ معلوم ہوا خدا کے بیٹے تھے۔
 (ب) آپ نے گہوارہ میں کلام کیا جس کا ذکر قرآن پاک میں موجود ہے۔

حضور انور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے جوابات
 وفد سے مخاطب ہو کر فرمایا :-

(۱) کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب زندہ اُس کو موت نہیں آسکتی؟

اور عیسیٰ علیہ السلام پر فنا و موت آئے گی " انہوں نے جواباً کہا " ہاں "

(۲) کیا تمہیں یہ معلوم نہیں کہ بیباپ کے مشابہ ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ بے مثل ہے چون ہے۔
 انہوں نے کہا " ہاں "

(۳) کیا تمہیں علم نہیں کہ ہمارا رب ہر شئی کا مالک، وجود دینے والا، اور رازق ہے انہوں نے

کہا " ہاں " تو فرمایا ! بتاؤ عیسیٰ علیہ السلام بھی رازق و خالق ہیں انہوں نے کہا نہیں۔

(۴) کیا تم نہیں جانتے کہ زمین و آسمان کی چیزوں کو اللہ جانتا ہے۔ اور اُس پر کچھ مخفی نہیں۔

انہوں نے کہا ہاں تو فرمایا ! بتاؤ اللہ تعالیٰ کے بتائے بغیر عیسیٰ علیہ السلام بھی جانتے ہیں۔

انہوں نے کہا نہیں !

(۵) پھر فرمایا ! رب العزت نے عیسیٰ علیہ السلام کو صودت رحم فرم میں اپنی مرضی سے بنائی،

انہوں نے کہا " ہاں "

(۶) کیا تم نہیں جانتے کہ ہمارا رب نہ کھاتا ہے اور نہ ہی وہ بول و بردار کا محتاج ہے۔

انہوں نے کہا " ہاں " جانتے ہیں۔

(۱) کیا تم نہیں جانتے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ حاملہ ہوئیں اور پھر عیسیٰ علیہ السلام کو جنم اور عیسیٰ علیہ السلام کھاتے پیتے تھے۔ بول و براز کرتے تھے وفد نے کہا ہاں ٹھیک ہے۔ تو حضور علیہ السلام نے فرمایا جب تم یہ سب باتیں مانتے ہو تو بتاؤ کہ ایسا ہو کر عیسیٰ علیہ السلام خدا یا خدا کا بیٹا کیسے ہو گئے؟ فعرفوا ثم ابوا الا بحجوداً فانزل الله تعالى الله لا اله الا هو الحي القيوم (اخرجه ابن جرير وعن حاتم عن الربيع (در منثور) وفد نے حق پہچان لیا مگر جان بوجھ کر انکار کر دیا اس پر یہ آیات نازل ہوئیں۔

معیارِ الوہیت

(۱) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ حتیٰ ہوازل سے ابد تک زندہ ہو، موت کا طاری ہونا اس پر محال ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات صادق نہیں آتی۔

(۲) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ قیوم ہو، ساری کائنات کا محافظ و نگہبان رزاق ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات ہی صادق نہیں آتی کہ وہ بقول انصار طے اپنا آپ بھی نہ بچا سکے۔

(۳) خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ قہار بھی ہو جباً ر بھی، اپنے دشمنوں سے بدلہ لینے پر بھی قادر ہو۔ عزیز بھی، ذوانتقام بھی ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات بھی صادق نہیں آتی کہ وہ اپنے آپ کو بھی ظالموں کا نشانہ بننے سے محفوظ نہ کر سکے۔

(۴) خدا کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ اُس کا علم ساری کائنات کے لئے محیط ہو۔ کوئی قطرہ کوئی ذرہ اُس سے مخفی نہ ہو اور وہ علم اپنا ذاتی ہو، کسی کا دیا ہوا نہ ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات بھی صادق نہیں آتی، کہ وہ غیبی خبریں بیان کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ کے بتانے سے۔

(۵) خدا کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ تبدل و تغیر، حدوث و فنا، دُکھ پریشانی وغیرہ امور کا طاری ہونا اس پر محال ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام پر یہ بات بھی صادق نہیں آتی کہ آپ کی زمین

زندگی حوادث زمانہ کا اثر لیتی رہی۔

۶۔ خدا کے لئے ضروری ہے کہ وہ کسی شے کا محتاج نہ ہو اور ساری کائنات اسکی محتاج ہو۔ عیسیٰ علیہ السلام کا محتاج تھے۔ جو غذا کا محتاج ہے وہ دراصل تمام عالم کا محتاج ہوگا کہ غذا کے پیدا کرنے میں زمین و آسمان چاند تارے سورج پانی ہو وغیرہ کو دخل ہے۔ اور پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ اللہ یا خدا کسی عورت کے رحم اور شکم میں جسم پکڑے اور پھر اس کی ولادت ہو۔ سبحانہ و تعالیٰ عما یصفون مسیحوں کا یہ عقیدہ بالکل ہندوؤں سے ملتا جلتا ہے کہ وہ بھی رام چندرہ کرشن اور دوسرے اوتاروں کی نسبت یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔

مسیح کو خدا کا ناکافی وجود سے باطل ہے۔

۱۔ بچہ اپنے ماں باپ کی فرع ہوگا اور پیدا ہونے میں ان کا محتاج اور یہ واضح ہے کہ فرع اصل کا محتاج ہوتا ہے اور محتاج خدا نہیں ہو سکتا۔ لہذا کوئی مولود، خدا، الہ، معبود نہیں ہو سکتا۔
۲۔ مولود اپنے باپ کا جز ہوتا ہے اور الوہیت کی تقسیم اور اجزاء کا قائل ہونا عقل و نقل کے خلاف۔ لہذا مسیح خدا نہیں۔

۳۔ مسیح علیہ السلام کی جہانیت کے عیسائی بھی قائل، جسم وہ ہے جو اجزاء سے مرکب ہو۔ جسم کے لئے ابتداء، انتہا، مکان، زمان، اکثاف، اطراف، جہت، سمت، حدود و قیود کا ہونا از حد ضروری، جیسے کہ مسیح علیہ السلام کے لئے یہ امور ثابت ہیں۔ الہ ان تمام امور و کیفیات سے پاک و منفرد، لہذا مسیح خدا نہیں۔

۴۔ اگر یہ کہا جائے کہ مسیح علیہ السلام تو انسان ہی ہیں۔ مگر الوہیت نے ان میں حلول کر لیا۔ اگر مسیحی اسی بات کے قائل ہوں تو وہ کرشن، رام چندرہ اور اوتاروں میں خدا کے حلول کرنے کو کس دلیل سے جرات و ہمت سے رد کریں گے۔ کیا وجہ ہے اور کونسی دلیل ہے کہ شداد، بامان، فرعون، نمرود میں خدا کا حلول اور نزول محال ہو۔ و حال بھی مروے زندہ کمرے گا۔ عیسائی مبلغ بتائیں کیا دلیل ہے کہ مسیح ابن مریم کی الوہیت تو حقی ہو اور مسیح و حال کی باطل۔

۵۔ کیا وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کا اتحاد بشر کثیف سے تو کر لیا اور فرشتہ لطیف کو محروم رکھا۔

۵ اگر عیسیٰ علیہ السلام اپنی صفاتِ علیا کے باعث معبود ہو سکتے ہیں تو کوئی دوسرا انسان کیوں نہیں ہو سکتا۔

۶ پیدائش الوہیت کے منافی ہے۔ پیدا ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ پہلے نہ تھا۔ بعد میں موجود ہوا۔ اور جو عدم کے بعد وجود میں آئے وہ حادث۔ لہذا مسیح علیہ السلام حادث اور حادث خدا نہیں ہو سکتا۔ خدا کے لئے قدیم اور ازلی ہونا ضروری ہے۔ جب عورت کے بچہ کا نیک ہونا ہی ناممکن ہے تو خدا ہونا کیسا؟

۷ "انسان کون ہے کہ پاک ہو سکے اور وہ جو عورت سے پیدا کیا ہے کہ صادق ٹھہرے۔" (ایوب ۱۵)

۸ "کون ہے جو ناپاک سے پاک نکالے کوئی نہیں۔" (ایوب ۱۴)

۹ "کیا فانی انسان خدا کے حضور صادق ٹھہریگا۔" (ایوب ۱۸)

۱۰ "انسان خدا کے آگے کیوں کر صادق ٹھہرے گا۔" (ایوب ۹)

۱۱ "پس خدا کے حضور انسان کیوں کر صادق سمجھا جاوے اور وہ جو عورت سے پیدا ہوا ہے۔

کیوں کر پاک ٹھہرے۔" (ایوب ۲۵)

۱۲ "کوئی انسان جتنی جان تیرے حضور راستباز نہیں ٹھہر سکتا۔" (زبور ۱۳۴)

۱۳ "اگر ہم کہیں گے کہ بے گناہ ہیں تو ہم جھوٹے ہیں اور آپ کو فریب دیتے ہیں (دین خدا کا ایک خط)۔"

۱۴ "کوئی راستباز نہیں ایک بھی نہیں کوئی نیکو کار نہیں ایک بھی نہیں نذر وہیوں کا خط۔" (۱۳۰)

۱۵ "کون کہہ سکتا ہے کہ میں نے اپنے دل کو صاف کیا ہے میں گناہ سے پاک ہوں (امثال ۲۰)۔"

نتیجہ

بائبل کی اس تعلیم کی رو سے کہ ہر انسان فطری طور پر گناہگار ہے اور کسی عورت کا کوئی بھی بچہ قطعاً نیک، صادق، راستباز نہیں ہو سکتا، تو نہ معلوم مسیح مریم کے بیٹے خدا کیسے قرار دیئے گئے۔ جب کہ تعلیم بائبل کی رو سے ہر انسان گناہگار اور مرگہنگار شیطان کا فرزند ٹھہرتا ہے۔ (معاذ اللہ، لکھا ہے :-

"اور جو گناہ کرتا ہے وہ شیطان کا فرزند ہے۔"

باب چہارم

افضل کون ہے — ؟

عیسائی : مولوی صاحب آپ مسیح کے سارے نبیوں سے افضل ہونے سے کیسے انکار کر سکتے ہیں۔

جب خود قرآن کریم نے مسیح کو خالق بتایا ہے۔

إِنِّي أَخْلَقُ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ
الطَّيْرِ فَأَنْفُخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا
بِإِذْنِ اللَّهِ - (القرآن)

لگ جاتے ہیں۔

کیا کسی اور نبی نے بھی پرندے بناتے یا کسی کو زندہ کیا۔ اب یا تو مسیح کو خالق مانو یا قرآن سے انکار کر دو
بائبل سے تو مسیح کا خالق ہونا ثابت ہے ہی۔

مسلمان : مانا کہ آپ لوگ دھوکہ بازی، مکاری، کیا دوی اور آیاتِ قرآنی کا غلط ترجمہ کرنے میں اچھی خاصی مہارت
رکھتے ہیں۔ مگر ایسی چالاکیاں اور ہوشیاری کو صرف گرجا کی چار دیواری تک ہی محدود رکھا کریں۔ غلام
اسلام کے سامنے آپ کی چالاکیاں واضح ہیں۔ آپ نے آیتِ کریمہ کا غلط ترجمہ کیا ہے۔

مُسْتَعِدَّۃ

بات تو یہ ہے سیدنا عیسیٰ علیہ السلام اپنی نبوت پر دلیل بیان فرما رہے ہیں کہ میں تمہارے لئے گائے
سے ایسی نسل بناتا ہوں، جیسی پرندہ کی شکل ہوتی ہے پھر اس کے پھونک مانتا ہوں جس سے وہ جاندار
پرندہ بن جاتا ہے۔ اللہ کے حکم سے۔ خلق بمعنی بنانے کے ہیں نہ کہ پیدا کرنے کے ورنہ کھلیتہ الطیر
کا لفظ لڑے بے کار ہوگا۔ اس آیت سے نہ مسیح کا خالق ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ ہی قرآن حکیم کا
انکار کرنا پڑتا ہے۔ بلکہ آیتِ کریمہ اپنے مقام پر بالکل صاف اور واضح ہے اور عیسیٰ علیہ السلام

کا معجزہ اپنے مقام پر نمایاں ہے۔ رہی یہ بات کہ بائبل مسیح کو خالق بتاتی ہے۔ سو یہ سفید جھوٹ اور صریح کذب بیانی اور آپ لوگوں کا بائبل پر محض افزا و بہتان ہے۔ سنئے

”اور اس قوم نے سب سردار کا ہنوا اور قیدیوں کو جمع کر کے ان سے پوچھا کہ مسیح کی پیدائش کہاں ہونی چاہیے“ (متی ۲۷)

تشریح: اس درس سے صاف نمایاں ہے۔ مسیح خالق نہیں بلکہ مخلوق ہے جس کی جائے ولادت کے متعلق مشورہ کیا جا رہا ہے۔

”میں اس لئے پیدا ہوا، اور اس وسطے دنیا میں آیا ہوں کہ حق پر گواہی دوں“ (یوحنا ۱۸)

تشریح: اس درس سے ظاہر ہے کہ مسیح نے اپنے آپ کو مخلوق مانا ہے۔ رہا معجزہ کی رو سے مسیح کو خالق کہنا سو یہ بھی ایک عظیم غلطی ہے۔ کیونکہ ایسے معجزات دیگر انبیاء علیہم السلام سے بھی صادر ہوئے ہیں چنانچہ بائبل میں مندرجہ ذیل انبیاء کے معجزات موجود ہیں۔

”یوسف عبد السلام نے باپ کی آنکھوں پر ہاتھ لگایا اور بنیائ ہوئی“ (پیدائش ۴۵)

”اس نے اپنی بیوی سے کہا: کاش میرا آقا اس نبی (ایش) کے برابر ہوتا جو سامریہ میں ہے

تو وہ اسے اس کے کوڑھ سے شاد دے دیتا“ (۲ سلطین ۵)

تشریح: اس درس سے ظاہر ہے کہ حضرت ایش کا یہ معجزہ تھا کہ کوڑھی کو شفا بخشتے تھے۔

”پھر وہ اٹھ کر اس گھرمیں ایک بار نکلا اور اوپر چڑھ کر اس بچہ کے اوپر پیر گیا۔ اور وہ بچہ سات

بار چھینکا اور بچہ نے آنکھیں کھول دیں“ (۲ سلطین ۴)

تشریح: اس درس سے ظاہر ہے کہ حضرت ایش نے مردے کو زندہ کئے اور یہ آپ کا معجزہ تھا۔

بلکہ بعض انبیاء کے معجزات مسیح علیہ السلام سے بڑھ کر ثابت ہوئے۔

”اور موسیٰ اور ہارون فرعون کے پاس گئے اور خدا کے حکم کے مطابق کیا۔ اور ہارون نے

اپنی لاٹھی فرعون کے خادموں کے سامنے ڈال دی اور وہ سانپ بن گئی“ (خروج ۷)

تشریح: مٹی سے پرندے بنا کر ادا دیش سے زیادہ کمال یہ ہے کہ لکڑی کا سانپ بنا کر چلا دینا۔ کیونکہ

مٹی سے پیدا کرنا تو قانون قدرت میں داخل ہے۔

”انہوں نے ایسا کیا اور ہارون نے اپنی لاٹھی سے کر اپنا ہاتھ بڑھایا اور زمین کی گرد کو مارا۔

اور انسان اور حیوان پر جوئیں ہو گئیں۔ (خروج ۱۱)

تشریح: مسیح علیہ السلام تو ایک ایک پرندہ بناتے اور چھوٹک مار کر مارا دیتے مگر ہارون علیہ السلام کے ایک عمامے ساری مصر کی زمین کے گرد جوئیں بن گئیں۔ زیادہ کمال یہ ہے یا وہ۔

”اور اسے سورج کو جمع ہون پر اور اسے چاند تو وادی ایلون میں ٹھہرا دے۔ اور سورج ٹھہر گیا اور چاند ٹھہر رہا۔ جب تک قوم نے اپنے دشمنوں سے انتقام نہ لے لیا“ (یشوع ۱۰)

تشریح: مسیح علیہ السلام نے تو زمین پر پرندوں کو اڑایا۔ مگر یثوع نبی نے آسمانوں پر سورج اور چاند کو ٹھہرا دیا۔ اور اس سے بڑھ کر میرے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے زمین پر تشریف فرماتے ہوئے انگلی کے اشارے سے چاند کو دو ٹکڑے کر دیئے۔ ”اقتربت الساعة والفتن القدر“

”داؤد کا خدایوں فرماتا ہے کہ میں نے تیری دُعا سنی۔ میں نے تیرے آنسو دیکھے سو دیکھ میں تیری عمر پندرہ برس اور بڑھا دوں گا“ (یسعیاہ ۳۸)

تشریح: یسعیاہ نبی نے تو اللہ سے دعا کر کے اپنی عمر پندرہ برس زادہ کر والی۔ مگر مسیح (جو اس کا بیٹا ہے) ”اہل ایل لما شبعثنی کہہ کہہ کر تھک گیا، مگر باپ نے ایک نہ سنی۔ یسعیاہ نبی کا معجزہ بڑا ہوا یا مسیح کا۔

”سو انہوں نے اس شخص کو ایشع کی قبر میں ڈال دیا اور وہ شخص ایشع کی ہڈیوں سے ٹکراتے ہی جی اٹھا اور اپنے پاؤں پر کھڑا ہو گیا۔ (۲ سلطین ۱۳)

تشریح: مسیح کے ہاتھ نے پرندے بنائے۔ مگر ایشع نبی کی مبارک ہڈیوں نے مردے زندہ کئے بتائے زیادہ کمال پہلا ہے یا پچھلا۔ کیا سب خالق تھے۔

ع بری عقل و دانش بیاید گر لیت

پادری صاحب! غلط ترجمہ کر کے آپ قرآن حکیم کو نہیں بگاڑ سکتے۔ اس کی حفاظت کا ذمہ خود خدا نے تو اللہ تعالیٰ نے لیا ہے۔

فانوس بن کے جس کی حفاظت خدا کرے وہ شمع کیوں بجھے جسے روشن خدا کرے

عیسائی، بخاری کی حدیث میں آتا ہے۔ ”جو بچہ پیدا ہوتا ہے اسے شیطان مس کرتا ہے، مگر مسیح اور اس کی والدہ مریم کو مس نہیں کیا۔ معلوم ہوا کہ مسیح اور اس کی ماں کے علاوہ تمام بنی نوع انسان

کو شیطان مس کرتا ہے جس میں تمام نبی اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ابھی شامل ہو گئے۔ ہذا
مسیح کی افضلیت تمام انبیاء و مرسلین پر ثابت ہوئی اور آپ کے گناہ ثابت ہوئے۔

مسلمان، بے شک یہ مضمون حدیث میں موجود ہے۔ وگرنہ کہ اس غلوں سے یہ ثابت ہو کہ حضور علیہ السلام
کو بھی شیطان نے مس کیا سو یہ بالکل بے بنیاد اور غلط شبہ و اعتراض ہے۔ حضور علیہ السلام کی
ذات با برکات اس سے متنی ہے۔ چنانچہ خدائے کبر نے کی حدیث پاک سے ظاہر ہے کہ بوقت
ولادت حضور علیہ السلام جبرائیل نے شیطان کو مار کر پہاڑوں، درختوں میں بھگا دیا تھا۔ جب وجود
ہی نہ تھا تو مس کیے کرتا۔ نیز حدیث مامون مولود یولد الاہستہ الشیطان کے حصہ ہمارے
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم عقلاً و نقلاً مستثنیٰ ہیں۔ اور یہ حصہ یقینی انسانی ہے حقیقی نہیں۔

نیز باریہ آپ کے گناہ ثابت ہوئے ال اسلام کا عقیدہ ہے کہ تمام انبیاء و مرسلین و گناہ گناہ سے
پاک ہیں۔ ان پر شیطان کا اثر نہیں ہو سکتا۔ قرآن حکیم نے اس مضمون کو واضح فرمایا ہے اور ذات
مسیح کے متعلق ہے کہ وہ انسان کامل ہے اذ عار الوہبیت تھے اور تمام انبیاء کی مانند معصوم مطلق۔
البتہ کتاب مقدس نے شان مسیح میں وہ نازیبا الفاظ استعمال کئے ہیں جنہیں سن کر پڑھ کر کھینچو نہ
کو آتا ہے۔ اور اس کے محو ث ثابت کرنے کے لئے کافی دلیل مل جاتی ہے۔ حسب نقول مہجدید یعنی
انجیل موجود مسیح بالکل غیر صالح تھا۔

”یسوع نے اس سے کہا تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے کوئی نیک نہیں مگر ایک یعنی خدا“ (مرقس ۱۰)

تشریح: اس درس سے معلوم ہوا کہ مسیح نے اپنے آپ کو نیک کہنے سے بھی منع کیا اور خدا کا ایک ہونا بھی
ثابت کیا۔ اور مسئلہ تثلیث کا قلع قمع کیا۔

”جو گناہ سے واقف نہ تھا اسی کو اس نے ہمارے واسطے گناہ ٹھہرایا تاکہ ہم اس میں ہو کر خدا
کی راستبازی میں ہو جائیں“ (۲ کرنتھیوں ۵)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح سہرا پا گناہ تھا ۱ معاذ اللہ! نیز یہ بھی بتایا کہ اس کلام کا مقسم خدا
یقیناً نہیں بلکہ کوئی فردِ انسانی ہے جو مسیح کی شان بیان کر رہا ہے۔ اور نہ ہی یہ کلام الہی
ہے بلکہ تاریخی قصہ ہے۔

دو گناہ میں رہ کر پاک ہونا۔ جھوٹ بول کر اسے سچا ثابت کرنا بھی تو آخر آپ لوگوں کا ہی کمال ہے۔

مسیح تو سراپا گناہ اور آپ لوگ سراپا راست ہزار اللہ کیا ہی عجیب و غریب منصف ہے۔
 ”کیونکہ مسیح جو راگناہ کے اعتبار سے ایک ہارمرا۔ مگر اب جو جیتا ہے تو خدا کے اعتبار سے
 جیتا ہے۔“ (رومیوں ۷)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ مسیح کا خاتمہ گنہگار کی حالت میں ہوا۔ (معاذ اللہ)
 ”مسیح جو ہمارے لئے لعنت بنا اس نے ہمیں مول کے شریعت کی لعنت سے چھڑایا کیونکہ
 لکھا ہے جو گنہگار پر لٹکا گیا وہ لعنتی ہے۔“ (گلتیوں ۳)

تشریح: پادری صاحب! جب مسیح لعنتی ہوا۔ قانون لعنتی ہوا۔ تو پھر آپ اپنے متعلق خود اندازہ لگائیں۔
 عیسائی: مولوی صاحب! ایسی گستاخی سے کام نہ لو۔ میں آپ کی بحث مکمل سے سن رہا ہوں۔ میرے
 جذبات کو مجروح نہ کیجئے۔

مسلمان: پادری صاحب! گستاخی کے تو کتاب مقدس نے کی۔ اگر میں نے کچھ اپنی طرف سے کہا
 ہے تو فرمائیے۔ مجھے آپ کے جذبات کا پورا پورا احترام ہے۔ جو زخم ہوئے ہیں۔ ان کا علاج
 کرتا ہوں۔ مضمون سن لیجئے۔ اگر میرے علاج کو نمک پاشی سمجھیں تو پھر میرے پاس کوئی علاج نہیں
 ”اور میرے پہر کو اسرار بڑی آواز سے چلایا کہ اوی اوی لما شبتقتی۔“ (مرقس ۱۶)

تشریح: غالباً یہ بھی مسیحیت کی دلیل ہوگی۔ پہلے انبیاء کو قوموں نے جب نہ مانا تو انہوں نے اللہ کی بارگاہ
 قدس میں دعا کی اور اللہ نے ان کی دعائی۔ اور قوموں پر عذاب اتارا۔ نوح کی بددعا سے طوفان
 آیا۔ لوط علیہ السلام کی قوم کو تہہ و بالا کر دیا گیا۔ موسیٰ علیہ السلام کی دعا سے قوم پر کئی عذاب آئے
 مگر مسیح نے بوقت سلیب چلایا کہ کہہ اگر ایک نہ سنی گئی۔ شاید اسی کا نام افضلیت جو۔
 ”اور جب میں ہو چکی تو یسوع کی ماں نے اس سے کہا کہ ان کے پاس سے نہیں رہی یسوع نے

اس سے کہا اے عورت مجھے تجھ سے کیا کام۔“ (یوحنا ۱۹)

تشریح: شاید اسی چیز کا نام آپ لوگوں نے افضلیت رکھ لیا ہو۔ کہ ماں کو ”اے عورت“ کے
 الفاظ سے یاد کیا کرتا تھا۔ کسی پیغمبر نے اپنی ماں کے لئے کبھی ایسی بے ادبی کے الفاظ استعمال نہیں
 کئے۔ جیسے کہ بائبل نے مسیح کے طرف منسوب کئے ہیں۔

”پس یسوع نے ان سے چہ کہا کہ میں تم سے پرہیز کرتا ہوں کہ میری ماں کا دروازہ میں ہوں۔ جتنے مجھ

سے پہلے آئے سب چور ڈاکو میں“ (یوحنا ۱۱)

تشریح: پہلے آنے والوں سے مراد تمام انبیاء میں جنہیں چور ڈاکو کہا جا رہا ہے۔ مسیح کے علاوہ کسی پیغمبر نے کسی بھی کو ایسے الفاظ نہیں کہے، جیسے بائبل نے مسیح کی طرف منسوب کئے ہیں۔ شاید اسی کا نام افضلیت ہو۔ بعض لوگوں نے جب مسیح سے معجزہ مانگا، تو مسیح نے انہیں جواباً کہا:-

”اس نے جواب دیکر ان سے کہا: اس زمانہ کے بُرے اور زنا کار لوگ نشان طلب کرتے ہیں۔“

(متی ۱۲)

تشریح: کسی نبی نے کسی معجزہ مانگنے والے کو ایسے الفاظ سے جواب نہیں دیا، جیسے کہ بائبل نے مسیح کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے۔ ہاں یہ بھی ایک امتیازی فضیلت ہے۔ مسیح ایک انجیر کے درخت کے پاس آیا اور اس پر پھل نہ پایا تو یوں کہا:-

”اس نے اس سے کہا آئندہ کوئی تجھ سے کبھی پھل نہ کھائے اور اس کے شاگردوں نے مناس“

(مرقس ۱۱)

تشریح: یہ بھی کسی کسی کا کام ہے کہ بلا وجہ درختوں کو بددعا کرنا اور ہمیشہ کے لئے پھل سے محروم کر دینا۔ ورنہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو خشک درختوں کو جڑ کیا۔ بے دودھ بکریوں کے تھنوں کو مس کیا تو دودھ کن نہریں بہہ گئیں۔ جا برون کے تھوڑے طعام پر پانچ روکھا تو اسے کہیں زیادہ کر دیا۔ کھارے پانی میں لعاب دہن ڈالا تو اسے میٹھا بنا دیا۔

واقعی بائبل کی اس عبارت نے مسیح کی افضلیت کو خوب واضح کیا۔ پادری صاحب! سو تو نہیں گئے؟

عیسائی: نہیں جی نہیں میں سن رہا ہوں، سمجھ رہا ہوں، میں جاہل نہیں کہ آپ کی تقریر کی تہہ تک نہ پہنچ سکوں۔ سب اشارے سمجھتا ہوں۔

مسلمان: بس ٹھیک ہے سنتے رہتے اور سمجھتے رہتے اور حق بات کی داد دیجئے۔ ایک اور عجیب و غریب حوالہ سنئے۔

”تو دیکھو ایک بدچلن عورت جو اس شہر کی تھی یہ جان کر کہ وہ اس فریسی کے گھر میں

کھانا کھانے کو بیٹھا ہے۔ سنگ مرمر کے عطردان میں عطردان کی پال کے پاس روٹی

ہوئی چھپے کھڑے ہو کر اس کے پاؤں آنسوؤں سے بھگونے لگی اور اپنے سر کے بالوں سے انہیں پونچھا اور اس کے پاؤں بہت چومے اور ان پر عطر ڈالا (توقا ۱۳)

تشریح :- بائبل کی اس عبارت سے مترشح ہے کہ مسیح کے پاؤں کو ایک فاحشہ عورت نے چوما اور اپنے سر کے بالوں سے مسیح کے پاؤں کو چوما اور عطر ڈالا۔ مسیح نے یہ سب کچھ خوشی سے کروایا اسے کچھ بھی نہ کہا کیا یہ خلاف عصمت باتیں نہیں۔ اسی عبارت میں ہے کہ وہ عورت مسیح کے چھپے کھڑے ہو کر اپنے آنسوؤں سے مسیح کے پاؤں بھگونے لگی۔ غرضیکہ بائبل نے مسیح کے متعلق ایسا عرصہ بہت کچھ لکھا ہے۔

مسیح کے متعلق قرآن فرماتا ہے: ”وہ عہد صادق تھا۔ رسول برحق تھا، حضور علیہ السلام کا مقدر اور مصدق تھا۔ وہ عقیدہ اور تعلیم و عصمت و یکر انبیاء کی طرح تھا۔

عیسائی، مسیح انبیاء اور تمام فرشتوں کا مسجود ہے۔ آدم کو جو سجدہ فرشتوں نے کیا وہ دراصل مسیح کو تھا۔ دیگر سامی روایات سے ثبوت ملتا ہے کہ نوح میکہ کے بعد حضرت محمدؐ نے تمام تعابین کعبہ سے نکلوا دیں۔ مگر مسیح اور مریمؑ کی تصویروں کو رہنے دیا۔ وہ تصویریں کعبہ میں موجود ہیں چنانچہ آج بھی اہمیت محمدیہ مسیح کی تصویر کی پرستش کر رہی ہے۔

مسلمان: لَعَنَ اللہُ عَلَی الْکَذِبِیْنِ۔ پاورنی صاحب بحوث بولنا۔ غلط بیانی، دھوکہ بازی و دھونس، دھاندلی سے کام لینا تو آپؐ نوگوں کے بائیں ہاتھ کا اونی کرشمہ ہے۔ سب آپؐ کو نے خدا کے متعلق بھی جھوٹی باتیں کھدی تو کوئی اور کیسے بچ سکے گا۔ لکھا ہے:

دیکھو کہ خدا کی بے وقوفی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے۔ اور خدا کی نازداری آدمیوں کے زور سے زیادہ زور آور ہے“ (اگر تحقیق ۱۰)

تشریح :- معلوم ہوا کہ مسیحوں کا خدا بے وقوف بھی ہے اور کمزور بھی۔ اگر یہ سچ ہے تو ایسے لوگھے اور نراے خدا کا کیا کہنا۔ اگر سچ نہیں تو خدا کی ذات پر بہتان غصیم ہے اور بائبل کے محرف ہونے کی زبردست دلیل ہے۔ موجودہ بائبل کے مصنف نے نہ خدا کی ذات کو پاک رہنے دیا۔ اور نہ انبیاء کی ذات کو چھوڑا۔

وہ جس کی بابت میں نے تجھے حکم دیا تھا کہ اسے نہ کہنا، اس لئے کہ زمین تیرے سبب لعنتی ہوئی؛ (پیدائش ۲۲)

تشریح: اس درس نے صاف طور پر واضح کر دیا کہ آدم لعنتی تھا و معاذ اللہ! کیوں کہ نیکیوں کے باعث دنیا میں نیکی ہوتی ہے۔ بروں کے باعث برائی ہوتی ہے۔ جب تک آدم کو لعنتی نہ مانو گے زمین کیسے لعنتی ہو جائے گی۔ (توبہ) نوح علیہ السلام کی ذات کو بائبل نے یوں بدنام کیا :-

”اور نوح کاشتکاری کرنے لگا۔ اور اس نے ایک انگور کا باغ لگایا۔ اور اس نے اس کی بے پی اور اسے شہہ آیا اور وہ اپنے ڈیرے میں برہنہ ہو گیا۔ (پیدائش ۹)

ہارون علیہ السلام کی ذات پر برکات کو بائبل نے اس طرح بدنام کیا :-

”وچنانچہ سب لوگ ان کے کانوں سے سونے کی بالیاں اٹا کر اٹا کر ان کو ہاروں کے پاس لے آئے اور اس نے ان کو ہاتھوں سے لے کر ایک دھالا ہوا بچھڑا بنایا“ (خروج ۳۲)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ ہارون نے بنی اسرائیل کو حقیقی رب سے موڑ کر بچھڑے کی عبادت پر مجبور دیا۔ اور رب حقیقی کے مقابلے میں دوسرا خدا بنا دیا۔ (معاذ اللہ! کیا پیغمبر دنیا پر اس نے آتے ہیں کہ رب کے شریک بنائیں۔

نوح علیہ السلام کے متعلق لکھا ہے کہ اُس کی لڑکیاں اس سے ہم آغوش ہوئیں اور ان سے نسل برسی۔

(معاذ اللہ!) (پیدائش ۲۲ تا ۲۴)

داؤد علیہ السلام کی ذات پر بائبل نے اسی طرح ایک بدنامی لگایا :-

”اور شام کے وقت داؤد اپنے چنگ پر سے اٹھ کر بادشاہی محل کی چھت پر سے اس

نے ایک عورت کو دیکھا جو نہار ہی تھی اور وہ عورت نہایت خوبصورت تھی۔ تب داؤد

نے لوگ بھیج کر اس عورت کا حال دریافت کیا۔ کہا وہ العالم کی بیٹی بت سب سے جو حقیقی

اور یاہ کی بیوی ہے۔ اور داؤد نے لوگ بھیج کر اسے بلایا وہ اس کے پاس آئی اور اس

نے اس سے صحبت کی“ (۲ سموئیل ۱۱)

اور سلیمان علیہ السلام کو بائبل نے یوں بدنام کیا :-

”کیونکہ سلیمان بڑھا جو گیا تو اس کی بیویوں نے اس کے دل کو غیر معبودوں کی طرف مائل کر لیا

اور اس کا دل خدا وند اپنے خدا کے ساتھ کامل نہ رہا۔“ (اسلامین ۱۱)

حضرت عیسیٰ کو بائبل نے یوں بدنام کیا :-

اور توجہ دیکھ کر کھانا اور توان کی آنکھوں کے سامنے انسان کی نجاست سے ان کو پکانا۔ (حزقیل ۴۰)
 تشنہ ہے۔ یہ عجیب و غریب حکم مسیحوں کا خدا حزقیل کو دے رہا ہے اگر حزقیل نے عمل کیا۔ تو کھانا پکایا بھی اور
 کھایا بھی (معاذ اللہ) اگر عمل نہیں کیا تو سزا قبل نماز مان ہوا کہ خدا کی نہانی اس سے اگلے درس میں ہے
 کہ حزقیل نے کچھ انسانی نجاست کھانے سے معذرت کی تو خدا نے کہا:

”انسان کی نجاست کے عوض مجھے گوبر دیتا ہوں۔ سو تو اپنی روٹی اس سے پکانا۔“ (معاذ اللہ)
 (حزقیل ۴۱)

غیر یہ حوالہ جات تو غمنما آئے ہیں۔ یہ عرض کر رہا تھا کہ جھوٹا قرآن آپ لوگوں کے بائیں ہاتھ
 کا دینی کرشمہ ہے۔ کسی حدیث یا معتبر روایت میں نہیں ہے کہ حضرت مسیح کی تصویر کعبہ میں موجود ہے۔
 بلکہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے یوں روایت ہے جو کنز العمال جلد ۲۹۳ صفحہ ۲۹۳ میں ہے۔ ان النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم امر عمر بن الخطاب ان یأقی الکعبۃ فیحقق کل صورۃ فیہا (توجدہ)
 حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عمر فاروقؓ کو فرمایا۔ کعبہ کے اندر جتنی تصاویر ہیں سب مٹا دیں۔ بلکہ روایات
 میں یہ بھی آتا ہے۔ کہ کوئی صورت رہ گئی تو آپ نے پانی میں لگا کر بدست مبارک خود مٹائی اور فرمایا: لعنت
 کرے خدا ان پر جو ان تصویروں کو بناتے ہیں (طحاوی عن اسامہ) اور ہماری کتب فقہ و عقائد و فتاویٰ
 میں مقرر ہے کہ جو شخص کسی تصویر یا صورت یا مٹ یا اوپچر کی طرف سجدہ پریت اس کی پرستش کرتا
 ہے۔ وہ قطعاً کافر ہے۔ (شرح فقہ اکبر، فتاویٰ عالمگیری) ہر ایک کو اپنے اوپر ہی نہ قیاس کر لیا کرو،
 کہ جیسے ہم نے گرجوں میں مسیح اور مریم کی تصاویر پرستش کے لئے لگا رکھی ہے۔ شاید مسلمان بھی یوں نہیں
 کرتے ہوں۔ اسلام توحید سکھاتا ہے۔ مسیت شرک بتلاتی ہے۔

عیسائی: مسیح خدا کی رحمت ہے۔ اس وجہ سے اس کی افضلیت واضح ہے۔

مسلمان: یہ جڑی بھی کوئی امتیازی نہیں۔ کیا باقی انبیاء خدا کا غضب تھے۔ سب انبیاء باعث ہدایت
 و رحمت و فضل و صداقت و برکت و نجات تھے۔ البتہ سب سے بڑھ کر رحمت اتم و فضل اعظم حضرت
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں۔ یعنی تمام مسلم و کافر جن و انس عوالم بحری و بری علوی و
 سفلی کے لئے رحمت نام ہیں کہ ان کی ذات بابرکت کے زین پر ہونے کی برکت سے دنیا پر کوئی
 مذہب نہیں آتا۔ جیسا کہ سابقہ بیان کیا۔ کہ مخالفین پر آتا تھا۔

عیسائی: مسیح نے عالم ارواح میں جا کر منادی کی جہاں کسی نبی پہنچنے نہیں کی۔ لکھا ہے :-
 ”وہ جسم کے اعتبار سے تو باریا لیکن روح کے اعتبار سے زندہ کیا گیا۔ اسی میں اس نے جا کر ان
 قیدی روحوں میں منادی کی“ (۱ پطرس ۳۸)

مسلمان: پادری صاحب! آپ کو چاہیے تھا کہ افضلیت مسیح کو صرف کتب اسلام سے ثابت کرنے
 کی کوشش کرتے۔ یہ میری وسعت نظر فی سمجھی کہ آپ کو بائبل کے حوالہ جات کا بھی جواب دے
 رہا ہوں۔ ورنہ مخالفت کے سامنے..... تو اسی کی کتاب کے حوالہ جات پیش کیے جاتے ہیں۔
 معلوم ہوتا ہے کہ پطرس کے اس خط کے علاوہ آپ کے پاس کوئی آیت یا روایت نہیں لیکن ہم اس
 کے مقابلہ میں کئی اسلامی آیات و احادیث اور روایات سے دکھا سکتے ہیں کہ ہمارے آقا و
 مولیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے روزِ ميثاق، شبِ معراج عالم ارواح میں ملائمہ اور انبیاء و اولیاء کی
 روحوں کو سبقِ توحید و طریقہ مکالمہ باللہ سکھایا۔ اور ان کے امام بن کر انہیں نماز پڑھائی۔ اگر آپ یہ
 کہیں کہ یہ احادیث و روایات غیر مسلموں کے لئے کافی نہیں ہیں، تو ہم بھی کہہ دیں گے۔ آپ کی محرت
 بائبل کی آیات ہم مسلموں کے لئے کافی نہیں ہیں۔

عیسائی: افضلیت مسیح یوں بھی ثابت ہے کہ شفیع اور وسیلہ صرف اسی کی ذات والا صفات ہے باقی
 سب محتاج شفاعت لکھا ہے :-

”یسوع نے ان سے کہا کہ راہِ حق اور زندگی میں ہوں۔ کوئی میرے وسیلہ کے بغیر باپ

کے پاس نہیں آتا“ (یوحنا ۱۴)

دوسری جگہ یوں لکھا ہے :-

”اسی لئے جو اس کے وسیلہ سے خدا کے پاس آتے ہیں۔ وہ انہیں پوری پوری نجات دے

سکتا ہے۔ کیونکہ وہ ان کی شفاعت کے لئے ہمیشہ زندہ ہے“ (عبرانیوں ۲۵)

مولوی صاحب! یہ ہیں وہ حوالے جو مجھے مجبور کر رہے ہیں کہ میں مسیح کو افضل مانوں۔

مسلمان: بے شک ہم مسلمان ایمانداروں کے ہاں حضرت یسوعؑ دیگر انبیاء و رسل کی طرف سے وسیلہ میں شفیع

ہیں۔ مگر حصر اور تخصیص سے یہ کہنا کہ مسیح کے بغیر کوئی نبی بھی وسیلہ یا شفیع نہیں۔ یہ سراسر غلط ہے

یہ آپ ہی کی کتاب مقدس سے آپ کی دلیل کا بطلان ثابت کرتا ہوں۔ چوں کہ قرآن وحدیث

تو آپ کے لئے ناقابل قبول ہیں۔ جادو وہ ہے جو سر چڑھ کر بولے۔
 پیدائش ۱۹۳۳ء پر ابراہیم علیہ السلام کا خدا سے مکالمہ درج ہے۔ جو پڑھنے سے تعلق رکھتا
 ہے۔ اس سے بالکل واضح ہے کہ ابراہیم شفیع ہیں۔ اور آپ کی دعا و درخواست سے عذاب
 ٹل گیا۔

موسیٰ و ہارون بھی شفیع ہیں۔ نیچے

”فرعون نے کہا میں تم کو جانے نہیں دوں گا۔ تاکہ خداوند اپنے خدا کے لئے بیابان میں قربانی کرو
 لیکن تم بہت دُور مت جانا اور میرے لئے شفاعت کرنا۔“ (خروج ۳۸)

”تو مصر سے لے کر یہاں تک ان لوگوں کے گناہ معاف کرتا رہا ہے اب بھی معاف کر دے گا
 خداوند نے کہا میں نے تیری درخواست کے مطابق معاف کیا۔“ (خروج ۳۸)

تشریح، اس درس سے ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام بھی شفیع ہیں۔

دوسرے نقطہ اس بار میرا گناہ بخشو اور خداوند اپنے خدا سے شفاعت کرو۔ کہ وہ صرف اس موت
 کو مجھ سے دُور کرے۔“ (خروج ۱۷)

تشریح، اس درس سے بھی ظاہر ہے کہ موسیٰ علیہ السلام شفیع ہیں۔

یرمیاہ نبی بھی شفیع ہیں۔

”یاد کر کہ میں تیرے حضور کھڑا ہوا۔ کہ ان کی شفاعت کروں۔ اور تیرا قہر ان پر سے مٹا دوں۔“
 (یرمیاہ ۱۸)

اور ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شفیع اعظم ہیں۔ جو قیامت کے دن ہم گنہگاروں کی
 شفاعت فرمائیں گے۔ قدرت کی طرف سے ارشاد ہوگا،

”واشفع شفیع“ (شفاعت کیجئے آپ کی شفاعت مانی جائے گی) اس شفیع اعظم سے تعلق نہو
 مسیح علیہ السلام نے فرمایا:

”میں باپ سے درخواست کروں گا وہ تمہیں دوسرا مددگار بخشے گا کہ ابد تک تمہارے

ساتھ رہے گا۔“ (یوحنا ۱۴)

دوسرے مقام پر یوں فرمایا:-

”اس کے بعد میں تم سے بہت سی باتیں نہ کروں گا۔ کیوں کہ دنیا کا سرواڑا ہے اور مجھ میں اس کا کچھ نہیں۔“ (یوحنا ۱۴)

تشریح: ان دونوں آیات نے بتایا کہ مسیح نے اپنی زبان سے ہمارے آقا و مولیٰ کو سرواڑا اور مددگار کے لفظوں سے یاد کیا۔ لہذا مسیح کا شفیق ہونا بھی کوئی امتیازی چیز ہی نہ رہی۔ عیسائی: مسیح کی آواز سن کر قیامت کو مرنے والے زندہ ہوں گے۔ بائبل کے تو بے شمار مقامات سے یہ چیز ثابت ہے۔ اور قرآن بھی اس کی تائید کرتا ہے۔ واسمع یوم ینادی المنادی من مکان قریب۔ (مناوی سے مراد مسیح ہی ہیں)

مسلمان: پادری صاحب! مولوی سے بات کر رہے ہو ذرا ہوش سے بولو۔ یہ گرجا نہیں ہے۔ کہ جاہل عوام کو اتوں بنا کر دوا حاصل کر لو گے۔ قرآن کا علم علمائے اسلام کے ہاں ہے۔ اگرچہ قرآن کریم آسان بھی ہے۔ مگر بوجہ جامع البیان اور کثیر المعانی کے، بغیر مستند و کامل کے سمجھا بھی نہیں جاسکتا۔ تمام اسلامی تفسیریں موجود ہے کہ منادی سے مراد یہاں اسرافیل علیہ السلام ہیں۔ یہ دلیل آپ کی اسلامی عوام سے جہالت کی بین دلیل ہے۔

عیسائی: مسیح کی افسانیت یوں بھی ثابت ہے کہ وہ تمام النبیین والمرسلین بھی ہیں۔ یہ صفت کسی اور پیغمبر کی نہیں لکھا ہے۔

”اس زمانہ کے آخر میں ہم سے بیٹے کی معرفت کلام کیا۔“ (عبرانیوں ۱)

مسلمان: پادری صاحب! اس درس کا مفہوم مولوی سے سمجھئے۔ اس درس کا مطلب یہ ہے۔۔۔ ”کہ مسیح بنی اسرائیل کے انبیاء کا آخری نبی ہے۔ اس سے مجھے کیا انکار ہو سکتا ہے۔ اور بائبل کا تائنفسیونہی ختم ہو سکے گا۔ کہ مسیح کو بنی اسرائیل کا آخری نبی مانیں۔ کیوں کہ بائبل کے بے شمار حوالہ جات سے اجراء نبوت بعد از مسیح ثابت ہے۔ سنئے

”انہیں دنوں چند نبی یروشلم سے اٹھائے گئے۔“ (اعمال ۱۱)

تشریح: یہ مسیح کے رفع آسمانی کے بعد کی بات ہے معلوم ہوا بعد میں نبی تھے۔

”انطاکیہ میں اس کلیسا کے متعلق جو وہاں تھی کسی نبی اور مقرر تھے۔“ (اعمال ۱۳)

”اور یہود اور رسیلیاس نے جو خود بھی نبی تھے، بجائیوں کو بہت سی نصیحت کر کے مضبوط کر دیا۔“ (اعمال ۱۴)

”روح القدس ان پر نازل ہوا۔ اور وہ طرح طرح کی زبانیں بولے اور جوتے کرنے لگے، (اعمال ۱۶)

”کریختی میں دس کے قریب حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ کوئی ذات مقدس آنیوال ہے جس کی بے شمار صفات سے ایک صفت تمام البتین ہے اور وہ ہیں ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم۔

عیسائی : مسیح کی افضلیت اس طرح بھی ثابت ہے کہ خدا نے پاک نے اسے بغیر باپ کے پیدا کیا۔ یہ خصوصیت کسی اور نبی میں نہیں پائی جاتی۔ لہذا مسیح تمام نبیوں سے افضل ثابت ہوا۔

مسلمان : پادری صاحب جو بغیر باپ کے پیدا ہو تو وہ افضل ہوا۔ لہذا جو بغیر ماں باپ کے پیدا ہو وہ افضل ترین ہوا۔ لہذا ہر پہلا انسان، ہر پہلا پرندہ، ہر پہلا درندہ، ہر پہلا جانور جو قدرت نے پیدا کیا ہے وہ بغیر ماں باپ کے ہی پیدا کیا ہے۔ لہذا یہ سب مسیح سے افضل ترین ہوئے۔

بہت شور مچاتے تھے یہودیوں میں دل کے جو پیرا تو اک قلندرہ خوں نہ نکلا

عیسائی : کیا مسیح کی افضلیت اس سے ثابت نہیں ہوتی کہ جس نے جب چاہا جو چاہا معجزہ مانگا۔ مسیح نے فوراً دکھایا۔ اس کے برعکس حضرت محمد صاحب سے کئی دفعہ معجزہ مانگا گیا۔ مگر اپنے عجز کا اقرار کیا۔ میرے اس دعوے کے بے شمار قرآنی آیات موجود ہیں۔ مثلاً سورہ عنکبوت پارہ ۲۱ میں ہے : دَقَلُوا لَوْلَا

انزل علیہ آیات من ربہ قل انما الایات عند اللہ وانما ان نذیر مبین۔ اس سے ظاہر ہے کہ حضرت محمد صاحب فرمایا۔ معجزات تو اللہ کے پاس ہیں۔ میں ڈر سنانے والا ہوں۔ نیز سورہ یونس پارہ گیارہ میں ہے : ویقولون لولا انزل علیہ ایۃ من ربہ فقل انما الغیب للہ یہ آیت بھی صاف بتلاتی ہے کہ آنحضرت کے پاس کوئی معجزہ نہ تھا ان کے علاوہ بھی آیات ہیں۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ نے خوب ایٹری چوٹی کا زور لگایا کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کی نفی ثابت ہو جائے۔ کاش آپ وہ بھی انصاف و عقل رکھتے تو یہ کمزور ترین اعتراضات نہ کرتے آپ نے جو آیات پڑھی ہیں ان میں ”آیۃ“ کا لفظ موجود ہے اور لفظ ”آیۃ“

قرآن حکیم میں چند معانی میں مستعمل ہے۔ سنئے

۱۔ انقرہ و آیۃ قرآنی ۲۔ معجزہ و خرق عادات انسانی ۳۔ دلیل و شاہد ربانی ۴۔ نشانِ ہلاکت و تہرہ آسمانی ۵۔ نشانِ عبرت و نشانِ قدرت ربانی۔

میرے پاس پہلے معنی کی تائید میں یہ آیۃ کریمہ ہے۔

وَقَالُوا لَوْلَا يَكْلُمُنَا اللَّهُ اَوْ تَنْزِلُ اٰیَةً ۚ اِس سے مراد فقرہ اور آیت ہے ۔

دوسرے معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے ۔

اَقْرَبَتِ السَّاعَةُ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ وَانْ يُّرْوِى كَلِمَةً

تیسرے معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے ۔

اَوَلَمْ يَكُنْ لَّهٗ اٰیَةٌ اِنْ يَّعْلَمَ ۔

اور چوتھے معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے ۔

وَمَا نُرْسِلُ بِالْاٰیٰتِ الْاَتَّخِیْفَا ۔

اور پانچویں معنی کی تائید کے لئے یہ آیت کریمہ موجود ہے ۔

اِنْ فِیْ ذٰلِكَ لَآیٰتٍ لِّقَوْمٍ یَّذٰكُرُوْنَ ۔

اور وہ آیات جو آپ نے پیش کی ہیں ان میں لفظ آیت چوتھے اور پانچویں معنی میں ہی مستعمل ہے ۔ پادری

صاحب ! اب ایک حوالہ بائبل کا بھی سن لیجئے !

”مسیح سے فرانسیسیوں نے مجزومانا لگا ۔ تو آہ کھینچ کر کہا میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اس زمانہ کے لوگوں کو

کوئی نشان نہ دیا جائے گا“ (مرقس ۱۶)

یوں نظر جائے نہ برپھی مان کمر ۛ اپنا بے گانہ ذرا پہچان کر

عیسائی : مسیح کی ولادت کا ذکر قرآن میں صریح طور پر موجود ہے ۔ اس کے برعکس کسی نبی کا ذکر قرآن نے بیان

نہیں کیا ۔ لہذا مسیح افضل ثابت ہوا ۔

مسلمان : اس میں شک یہ ہے کہ مسیح کی ولادت پر عربی اقوال نے اعتراض کیا ۔ بے ادبی کے الفاظ استعمال

کئے ۔ اس کے برعکس کسی اور پیغمبر کی ولادت پر ایسا ہنگامہ برپا نہ ہوا ۔ جیسا کہ مسیح کی ولادت پر ہوا ۔

غنائین نے جو بہت بڑا الزام لگایا اس کی برأت قرآن مجید نے کی اور عیسائیت پر بڑا بھاری احکام

کیا ۔ مگر آپ پھر بھی منکر ہیں ۔ قرآن مجید ہی وہ کتاب ہے جس نے مریم اور مسیح علیہ السلام کے مقام کو وضع

کیا ۔ کیا بائبل کے کسی جز سے دونوں ان بیٹے کی تقدس ثابت کر سکیں گے ۔ ہرگز نہیں ۔ بجائے اعتراض

کرنے کے قرآن کا احسان مان لو ۔

پادری صاحب ! مختصر ختم کروں ۔

آدم، شیت، نوح، ابراہیم، ایوب، شعیب، اسماعیل، اسحاق، یعقوب، انبیاء بنی اسرائیل کے کل اعداد ۲۵۸۵ ہیں۔ اور محمد، خاتمہ، جملہ پیغمبران و انبیاء کے بھی ۲۵۸۵ ہیں۔ عیسائی مسیح کا شیرخوارگی کے عالم میں بائبل میں کہنا کہ کتاب دیا جانا۔ اور اپنے کو نبی بنانا، تمام انبیاء پر اس کی افضلیت کی تصریح دلیل ہے۔ اس کے برخلاف حضرت محمد صاحب نے نبی ہونے کا دعویٰ بقول علمائے اسلام چالیس برس کے بعد کیا۔ لہذا مسیح ان سے افضل ہوا۔

مسلمان بے شک مسیح علیہ السلام نے یحییٰ میں کلام کیا جس کا ذکر سورہ مریم میں موجود ہے۔ آپ نے فرمایا: اِنِّی عَبْدُ اللّٰهِ اِنِّی الْکِتَابُ وَجَعَلْنِیْ نَبِیًّا کہ میں خدا کا بندہ ہوں (مجھے پرالا ہونے یا ابن اللہ ہونے کا الزام نہ لگانا) مجھے قدرت نے ایک کتاب بھی دی ہے اور نبی بھی بنایا ہے۔ اس کے بعد فرمایا: ”خدا نے مجھے برکت والا، نماز پڑھنے والا، زکوٰۃ کا امر کرنے والا، اپنی والدہ کا وفا دار بنایا۔ میں مخالفین کی ہر تہمت سے جو میرے اوپر یا میری والدہ پر لگا رہے ہیں پاک ہوں۔ ایام ولادت سے لے کر موت تک قطعاً سلامتی میں ہوں اور حشر کے دن بھی ایسے دلوں اور بہنوں سے بری اٹھوں گا۔ یہ ہے مسیح کی گفتگو جو قرآن کریم سے ثابت ہے۔ مسیح کی ان صفات کی مثال تو موجودہ انہیں سے عشرِ عشر بھی ثابت نہیں۔ میں پوچھتا ہوں جس مسیح کو آپ مانتے ہیں اس میں ایسی صفات تھیں جو قرآن حکیم ذکر کر رہا ہے۔ یقیناً نہیں تھیں۔ قرآن کریم نے فرمایا: مسیح با برکت ہے۔ بائبل نے ایسی برکت کا ذکر کیا، اگر تازہ پھلدار درخت کے پاس جائیں تو وہ خشک ہو جائے۔“

قرآن نے فرمایا: ”مسیح والدہ کا فرماں بردار۔“

بائبل نے کہا: ”ماں کو اسے عورت کہہ کر بلاتا تھا۔“ جو صریح گستاخی ہے۔

قرآن نے فرمایا: مسیح کی ولادت اور موت اور حشر کے دن سلامتی والے ہیں۔“

بائبل نے کہا: صلیب پر مرا، پتلا چلا کر مرا، لعنتی ہو کر مرا۔ (معاذ اللہ)

قرآن نے فرمایا: ”مسیح دیگر انبیاء کی طرح معصوم۔“

بائبل نے کہا: غیر عورتوں سے تیل بھی ملوایا کرتا تھا۔“

یہ تمام حوالہ جات تفصیلاً اسی باب میں پیچھے گزر چکے ہیں۔ رہا یہ کہ مسیح نے پیدا ہوتے ہی اپنی نبوت کا اعلان کیا۔ توحید و نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کا چرچا رب تعالیٰ نے عالم ارواح میں ہی کر دیا

تھا۔ اور تمام انبیاء سے وعدہ لیا کہ اگر میرا رسول تمہارے پاس آجائے تو اس پر ایمان لانا اور اس کی امداد کرنا اس وعدہ میں جناب مسیح بھی شامل تھے۔ قرآن حکیم اس آیت میں ذکر فرماتا ہے :-

وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَآ آتِيَنَّكُمْ مِنْ كُنْثٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مُصَدِّقٌ لِمَا مَعَكُمْ لَقُومُنَّ بِهِ وَلَنَنْصُرَنَّ بِهِ ۚ نِيزْ حُضُورِ عَلِيہِ السَّلامِ اِرشاد فرماتے ہیں۔

كنت نبياً وادم بين الماء والطين ۚ (میں اس وقت بھی نبی تھا جب آدم ابھی پانی اور مٹی میں تھا، لہذا یہ بھی مسیح کی کوئی امتیازی چیز نہیں۔ رہا کتب کو مل جانا تو یہ ایک پیش گوئی ہے جس کا ظہور بعد میں ہوا۔ اور اسی مستقبل کے معنی میں استعمال ہوتی رہی ہے۔ اقتربت الساعة والانشق القمر۔

چلتے ہیں آپ سے پوچھنا ہوں۔ آپ تو مسیح کی ولادت کے وقت ان کے لئے کتاب ثابت کر رہے ہیں۔ آج ہزاروں برس کے بعد بھی مجھے کوئی انجیل مسیح دکھا دیجئے۔ ہاں جناب ذرا جوش سے بولو، ذرا آنکھیں کھولو رہا بچپن میں باتیں کرنا تو یہ ہمارے نبی کریم علیہ صلوٰۃ والسلام کے لئے بھی ثابت ہے۔ علامہ ابن حجرؒ شرح بخاری میں، امام سیوطیؒ نے خصائص میں۔ تلامعین کا شفی نے معراج النبوة میں۔ شیخ عبدالحی محمدؒ دہلوی نے مدارج النبوة میں۔ اور دیگر علمائے اسلام نے کتب سیرت میں ذکر کیا ہے۔

کہ ”حضور علیہ السلام نے بعد از ولادت فوراً سجدہ میں سر رکھا اور امتی امتی فرمایا۔ جب سر اٹھایا تو لا الہ الا اللہ افی رسول اللہ فرمایا۔ لہذا یہ مسیح کی کوئی امتیازی چیز نہ رہی۔

عیسائی، قرآن میں صاف طور پر ذکر ہے کہ جس وقت مسیح کو دشمنوں نے پکڑنا چاہا تو آسمان سے فرشتے اُسے اُور انہیں بجھ کر اُٹھا کر لے گئے اور مسیح محفوظ رہا۔ لیکن جب مکہ میں حضرت محمد صاحب پر محمدؐ کو کیا تو کوئی فرشتہ بچانے نہ آیا اور نہ آسمان پر پہنچائے گئے۔ عام لوگوں کی طرح پیادہ چل کر غاروں میں جا چھپے۔ کیا زمین و آسمان کا فرق نہیں۔

مسلمان، پادری صاحب! قرآنی مسیح ابن مریمؑ ایسا ہی تھا جیسا کہ قرآن نے ذکر کیا۔ وہ دشمنوں سے محفوظ رہ کر آسمانوں پر زندہ اُٹھایا گیا۔ مگر انجیل مسیح ابن یوسفؑ ایسا نہ تھا۔ بلکہ موجودہ انجیل نے کہا وہ دشمنوں کے حوالے کیا گیا۔ دشمنوں نے اس کے منہ پر ٹکٹے مارے، کوڑے لگائے، ساریوں نے لعنتی کہا اور دشمنوں سے نہ بچ سکا۔ انجیلی مسیح تو قرآنی مسیح کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ تو ہمارے نبی کریمؐ حضور

پرنورصلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقابلہ میں کیوں کڑھ سکتا ہے۔ افضل ہونا تو محال ہے۔ دوسرا یہ کہ آپ نے یہ تو مان لیا کہ حضرت محمد سلامتی سے نکل گئے تھے۔ جیسے بھی گئے۔ یہ نہ خیال کیا کہ نکل کیسے گئے جب کوئی بھی امداد ہی نہ تھا۔ آپ کے انبی کی طرح وہ تہ بند چھوڑ کر نہیں جھاگ نکلتے تھے۔ لکھا ہے :-
 مگر وہ چارو چھوڑ کر نہ جھاگ گیا۔ (مرثیہ)

اور ایلیاہ کی طرح آتش بجولے میں ہو کر آسمان کی طرف نہیں اڑ گئے اس محاصرہ سے اس انداز میں نکل جانا ہی حضور علیہ السلام و التسلیم کی انصافیت کی صاف دلیل ہے۔ حفیظ جاننا ہر مہی نے اپنے انداز میں یوں لکھا ہے :-

اندھیرے میں چمک اٹھتی تھیں بجلی کی طرح وحاریں
 نظر آیا کہ ہیں ہر سمت تلواریں ہی تلواریں

یہ آدمی رات کا عالم یہ ہیبت ناک نظارا
 مگر ڈرنا نہ تھا باطل سے وہ اللہ کا پیارا

وہ درانا ہوا وحدت کا دم بھرتا ہوا نکلا
 تلاوت سورہ یسین کی کرتا ہوا نکلا !

کھینچی ہی رو گئیں نون ریز خون آشام شمشیریں
 کسی نے کھینچ دی ہوں جسطرح کاغذ کی تصویریں

نیز یہ کہ زمین چھوڑ کر آسمان پر پہنچ جانا کسی دشمن سے بچ جانا کوئی کمال ہی نہیں اس لئے کہ وہاں تک دشمن کی رسائی ہی نہیں۔ کمال اسی کا نام ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زمین پر بھی رہے۔ دشمن کے سامنے رہے۔ مگر محفوظ رہے :-

اپنا ملک چھوڑ کر چلا جانا اور پھر دشمن سے بچ نکلنا یہ کونسا کمال ہے ؟ قرآن حکیم میں قادی مطلق نے اپنے پیارے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ عہد کیا کہ واللہ یصلحک من الناس۔ تیرا رب تجھے لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے گا۔

باب پنجم

تردید مسئلہ کفارہ میں

عیسائی و مسیح نے ہمارے لئے اپنی قیمتی جان فدیہ میں بخشی دی۔ تاکہ اس کی جان ہمارے لئے گناہوں کا کفارہ بن سکے اور ہم اس کے حقیقی باپ کے سامنے پیش ہو کر نجات حاصل کریں۔
بائبل میں لکھا ہے :-

”کیوں کہ ابن آدم بھی اس لئے نہیں آیا کہ خدمت لے بلکہ اس لئے کہ خدمت کرے اور اپنی جان بہتروں کے بدلے میں فدیہ دے“ (مرقس ۱۰)

دوسری جگہ پر یوں لکھا ہے :-

”اپنی جان ہی کا دھکا اٹھا کر وہ اسے دیکھے گا۔ اور سیر ہوگا“ (یسعیاہ ۵۲)

کلام مقدس کے یہ حوالے بتاتے ہیں کہ مسیح نے اپنی جان ہمارے فدیہ میں دی۔

مسلمان و پادری صاحب ! مجھے ان حوالہ جات اور آپ کی تقریر سے تین چیزوں کا پتہ چلا ہے۔ پہلے حوالہ سے تو یہ ظاہر ہے کہ ”مسیح ابن آدم ہے۔ ابن خدا نہیں“ دوسری چیز یہ ہے کہ ”مسیح کفارہ یا فدیہ ہے“ تیسری چیز یہ ہے کہ ”بخوشی

اولاً تو یہ عرض کرتا ہوں کہ مسیح تمام بنی آدم کے لئے فوت ہوا تھا۔ تو چاہیے تھا کہ اس کے بعد کوئی نہ مرنے لے اگر آپ یہ فرمائیں کہ مسیح کا مرنے والوں کے لئے تھا تو میں عرض کروں گا کہ اس واقع صلیب کے بعد دنیا میں بنی آدم سے کوئی گناہ سرزد نہیں ہوا۔ اگر آپ یہ فرمائیں کہ گناہ سرزد ہوتے رہتے ہیں مگر مسیح کی موت کے باعث گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور گنہگار بخشا جاتا ہے۔ تو میرا اعتراض بدستور ہے۔ پھر گناہوں سے بچنا اور نیکیاں کرنا ضروری نہ رہا۔ ہر گنہگار بخواہ کافر ہو یا

مشرک یا کسی دین سے متعلق جوسب ناجی ہے۔ مسیحیت بھی شرط فضول بن گئی۔ اگر آپ یہ کہیں کہ یہ کفارہ صرف میسوں کے لئے مفید ہے۔ تو تمام نبی آدم کے لئے نہ رہا۔ "قواب ہیں ضرورت تھی کہ کسی شفیع اعظم کے متلاشی ہوں۔ لہذا ہمارے عجز اور بے چارگی کو دیکھتے ہوئے۔ اللہ تعالیٰ جل جلالہ نے ہمیں رحمۃ للعالمین عطا فرمایا۔ الحمد للہ ذلک اور پھر یہ مسئلہ کفارہ آپ کی مقدس کتاب کے بھی خلاف ہے۔ کمان لکائیے اور غور سے سنئے: آپ کی کتاب مقدس میں لکھا ہے :-

”جو جان گناہ کرتی ہے۔ وہی مرے گی۔ بیٹا باپ کے گناہ کا بوجھ نہ اٹھائے گا۔ اور نہ باپ بیٹے کے گناہ کا بوجھ۔ حادوثی کی صداقت اسی کے لئے ہوگی اور شریعہ کی شرارت شریعہ کے لئے۔“

(حزقیل ۱۸)

تشریح: اس دس سے داسکات الفاظ میں واضح ہے۔ کہ مسئلہ کفارہ محض ایک من گھڑت ساسی مسئلہ ہے۔ اور اس کی کوئی حقیقت نہیں۔

دوسری جگہ پر یوں لکھا ہے :-

لیکن جو شخص بے باک ہو کر گناہ کرے خواہ وہ دسی ہو یا پر دسی وہ خدا کی اہانت کرتا ہے۔ وہ شخص اپنے لوگوں میں کاٹ ڈالا جائے گا۔ کیوں کہ اس نے خداوند کے کلام کی حقارت کی۔ اور اس کے حکم کو توڑ ڈالا۔ وہ شخص بالکل کاٹ ڈالا جائے گا۔ اس کا گناہ اسی کے سر لگے گا۔ (گنتی ۳۱)

تیسری جگہ یوں درج ہے :-

”لیکن میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنے بھائی پر غصہ ہوگا۔ وہ عدالت میں سزا کے لائق ہوگا۔“ (متی ۲۳) تشریح: معلوم ہوا کہ بھائی پر غصہ کرنے والے کو بھی مسیح کا کفارہ مفید ثابت نہ ہوگا۔ چہ جائے کہ ایک خدا اور اس کے رسولوں کا منکر ہو وہ پڑ سکے۔

چوتھی جگہ یوں درج ہے :-

”اور جو کوئی ابن آدم کے برخلاف کوئی بات کہے گا وہ تو اسے معاف کی جائے گی۔ مگر جو کوئی روح القدس کے خلاف کوئی بات کہے گا وہ اسے معاف نہ کی جائے گی۔“ (متی ۲۶) تشریح: معلوم ہوا روح القدس کے خلاف کہنے والے کو بھی مسیح کا کفارہ مفید ثابت نہ ہوگا۔

پانچویں جگہ یوں لکھا ہے :-

”کیا تم نہیں جانتے کہ بدکار خدا کی بادشاہت کے وارث نہیں ہوں گے۔ فریب نہ کھاؤ، نہ خرام کار خدا کی بادشاہی کے وارث ہوں گے۔ نہ بت پرست نہ زنا کار، نہ عیاش نہ لونڈے باز نہ چور نہ گالیاں بکنے والے نہ ظالم۔“ (اکوڑھتیسوں ۴)

تشریح : اس درس نے تو بالوضاحت بیان کر دیا کہ یہ لوگ نجات حاصل نہیں کریں گے۔ یعنی انہیں مسیح کا کفارہ مفید ثابت نہ ہوگا۔

اب پادری صاحب آپ ان لوگوں کا ذکر فرمائیں جن کے لئے مسیح کا کفارہ باعث نجات ہے۔ شاید کفارہ مسیح نیکوں اور پرہیزگاروں اور خدا سے ڈرنے والوں کے لئے ہوگا یا کفارہ خوب ہے۔
ماشاء اللہ۔

چھٹی جگہ یوں ذکر ہے :-

”دیہیوں کے ہر شخص اپنا ہی بوجھ اٹھائے گا۔“ (گلینٹوں ۶)

پادری صاحب ! ان حوالہ جات پر دیانتداری سے غور کیجئے۔

اب دوسری بحث سنئے کہ ”جان بخوشی دی“ آپ کا یہ کہنا کہ مسیح نے جان بخوشی دی۔ یہ بھی انجیل کے حوالہ جات کے صریح خلاف ہے۔ انجیل حوالہ جات سے بالکل ظاہر ہے کہ مسیح نے جان بخوشی نہیں دی سنئے :- ”پھر ذرا آگے بڑھا اور منہ کے بل گر کر یوں دعا کی۔ اے باپ ! اگر ہو سکے تو یہ پیالہ

مجھ سے مل جائے۔“ (متی ۲۶)

اسی باب کے اکتالیسویں درس میں یوں ہے :

”پھر اس نے دوبارہ جا کر یوں دعا کی کہ اے میرے باپ ! اگر یہ میرے پئے بغیر نہیں مل سکتا تو تیری مرضی پوری ہو۔“

تیسری جگہ یوں ہے :-

”اور ان سے کہا ! میری جان نہایت ننگین ہے۔ یہاں تک کے مرنے کی نوبت پہنچ گئی ہے۔

تم یہاں ٹھہر دو اور جاگتے رہو۔ اور وہ تھوڑا آگے بڑھا اور زمین پر گر کر دعا کرنے لگا کہ ہوسکے تو یہ گھڑی مجھ سے مل جائے۔ اور کہا اے ابا اے باپ ! تجھ سے سب کچھ ہوسکتا ہے۔ اس

پیالہ کو میرے پاس سے ہٹا لے۔ (مرقس ۱۴: ۱۸)
یہودی جگہ یوں لکھا ہے۔

”اب میری جان گھبراتی ہے۔ پس میں کیا کہوں اسے باپ! مجھے اس گھڑی سے بچا۔ لیکن میں
اسی سبب سے تو اس گھڑی کو پہنچا ہوں۔“ (یوحنا ۱۲: ۲۷)
پانچویں جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور میرے پہرے کے قریب یسوع نے بڑی آواز سے چلا کر کہا: ”ایلی ایلی لما شبتانی“ یعنی اے
میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔“ (متی ۲۷: ۴۶)
نشر ہے: ان پانچوں حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ مسیح نے جان بخشی نہیں دی۔ بلکہ چھکارے کے لئے
چلا کر منتیں، سماعتیں کر کے دعائیں مانگتا تھا۔ کچھ سمجھے یا دہی صاحب؟
دوسری طرف انتقال جان جانا، ایمان ایمانیاں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کا ملاحظہ ہو۔ فرشتہ پیغام لاتا ہے،

”یا محمد ان الله قد اشفق الی لقلک۔“ یعنی اے حبیب! خدا خود بذاتہ المقدسہ آپ کی
حالات کا مشاق ہے۔ ”تو جواب میں فرمایا: یا ملک الموت امض بھا امرت۔“ اے غزائیں تو جو کچھ
حکم کیا گیا ہے کر۔“ بعض احادیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری کلمات یہ درج ہیں :-
لا الہ الا اللہ اللہم الوفیق الاعلیٰ۔

عیسائی: قرآن انجیل پر ایمان لانے کا حکم دیتا ہے۔ اور اسی انجیل میں ہے کہ مسیح منسوب ہوا اور ہمارے
لئے کفارہ بنا۔ مسئلہ کفارہ کا انکار حقیقت میں قرآن کا انکار ہے۔ قرآن کی ایک آیت کا انکار سب
قرآن کا انکار ہے جب انجیل پر ایمان نہ ہو تو قرآن کا انکار ہو گیا۔

مسلمان: بے شک قرآن حکیم آسمانی کتابوں پر ایمان لانے کا حکم دیتا ہے۔ مگر آپ کی موجودہ بائبل
اس قسم سے یقیناً خارج ہے۔ کیوں کہ یہ ملفوظات انبیاء و تاریخ انبیاء یا غیر انبیاء کا مجموعہ ہے۔
اس بائبل کے خدائی کتاب بذریعہ جبرائیل امین ہونے پر آپ کے ہاں کوئی قاطع دلیل نہیں، بلکہ آپ
لوگوں ہی میں سے بعض کا عقیدہ ہے کہ کوئی کتاب بذریعہ فرشتہ انبیاء پر نہیں آئی۔ ہاں روح القدس
کے القانی القلب اور تعلیم بالہی کے ذریعہ لکھی گئی ہے۔

پادری جے جے کونسن نے اپنی تفسیر عبرانیوں مطبوعہ لاہور ۱۹۳۱ء پر اپنی عبارت میں میرے اس
دعوے کی تصدیق کی ہے: "نیز قرآن حکیم انجیل پر ایمان لانے کا ضرور حکم فرماتا ہے۔ مگر وہ انجیل
کہ مسیح عیسیٰ السلام پر اتاری نہ کہ انجیل مسیحی، انجیل مرقس، انجیل یوحنا، پادری دوستوی سے
مشورہ کر کے ایک انجیل مسیح بھی لکھ ڈالو، کونسی بڑی بات ہے۔ یہ تو ادنیٰ سا کرتشمہ ہو گا۔ آپ کی
اس محرف انجیل کے نہ ماننے سے نہ قرآن کا انکار لازم آتا ہے۔ نہ کفارہ کا اقرار۔

نیز بے شمار انجیلیں لکھی گئی ہیں۔ جن میں سے اب صرف چارہیں دستیاب ہیں۔ انجیل برنا بارہ۔ جس نے
آپ کے آپ کے تمام مسائل اعلیٰ پر پانی پھیر دیا۔ وہ لندن، مصر کے کتب فروشوں سے منسکت ہے۔
ہارن صاحب بہادر لکھتے ہیں: "مروجہ انجیل کے علاوہ ۱۳۰ انجیلیں تھیں۔ جن کو خارج کیا گیا ہے۔
(انٹروکشن ہارن صاحب جلد ۱ ص ۲۴۲۔ الفارق)

عیسائی: مسئلہ کفارہ کی وضاحت خود بھی مسیح نے کی اور رسولوں نے بھی تائید کی۔ کیا یہ سب آپ کے
جھوٹے ہیں۔ اور صرف آپ ایک سچے ہیں۔

مسلمان: پادری صاحب! مجھے تو آپ بفسلہ تعالیٰ جھوٹا ثابت نہیں کر سکیں گے اور نہ ہی آپ سے
پہلے آپ کے مایہ ناز سات پادری بھائی جھوٹا ثابت کر سکے ہیں۔

آپ کے پیش کردہ وجوہات کے جواب میں کتاب مقدس کے متعدد حوالہ جات پیش کر دیئے گئے ہیں۔
رہی رسولوں کی بات تو رسولوں میں سب سے زیادہ مقتدر رسول آپ پولوس کو مانتے ہیں۔ اور اسی
کی ہی تعلیم آپ لوگوں میں کافر رہا ہے۔ اجازت ہو تو پولوس کی شہر کی تعلیم کی بعض تائیدی جزئیات
پیش کر دوں۔ سنئے:

مسیح نے فرمایا ہے:-

دیکھو کہ میں تم سے کہتا ہوں کہ اب سے مجھے پھر مر گزرنہ دیکھو گے۔ (متی ۲۳)

دوسرے مقام پر یوں لکھا ہے:-

"اس وقت اگر کوئی تم سے کہے کہ دیکھو مسیح یہاں سے وہاں ہے، تو یقین نہ کرنا۔" (۲۳)

تشریح: ان دونوں حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ مسیح رفع آسمانی کے بعد کسی کو نہیں ملا۔ اب جو شخص بہ کہے کہ
مجھے مسیح ملا ہے۔ وہ جھوٹا ہے۔ اور انجیل کی دونوں آیات کی تکذیب کر رہا ہے۔ اب ذرا اپنی

مقتدر رسول پولوس صاحب کی سینے کیا کہتے ہیں۔

لاہ میں نے دو پہر کے وقت راہ میں دیکھا کہ سورج کے نور سے زیادہ ایک نور آسمان سے میرے
جہ سفروں کے گرد اُگر دیا چمکا۔ میں نے کہا اسے خداوند کو کون ہے۔ خداوند نے فرمایا میں یسوع
ہوں جسے تو سنتا ہے۔ (اعمال ۲۶)

تشریح: ماننا پڑے گا یا تو یسوع نے جھوٹ بولا، یا پھر جناب پولوس سخت ترین کذب بیانی سے کام لے
رہے ہیں۔ گو آپ مسیح کی شان میں جھوٹ سے بھی زیادہ بدترین باتیں کہہ جاتے ہیں۔ مگر پھر بھی امید
کہ آپ مسیح کو جھوٹا نہیں کہیں گے۔ بلکہ پولوس کو ہی کہیں گے کیوں کہ یسوع کی تکذیب سے پولوس کی
تکذیب آسان ہے۔ پھر اسی حوالہ سے یہ بھی تہہ چمکا کہ پولوس اپنی غلط تعلیم کے باعث یسوع کو سنا تا تھا۔
تورات میں ختنہ کی رسم کو دائی یعنی غیر منسوخ کہا گیا ہے۔

”اور میرا عہد جو میرے اور تیرے درمیان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان ہے اور جسے تم
مانو گے۔ سو یہ ہے کہ تم ہم سے ہر ایک فرزندِ نریمہ کا ختنہ کیا جائے۔“ (پیدائش ۱۰)

”اور میرا عہد تمہارے جسم میں ابدی ہو گا۔“ (پیدائش ۱۱)

”اور تم اپنے دل کی کلمڑی کا ختنہ کیا کرو۔“ (پیدائش ۱۰)

”اور وہ فرزندِ نریمہ جس کا ختنہ نہ ہوا۔ اپنے لوگوں سے کاٹ ڈالا جائے گا۔ کیوں کہ اس نے
میرا عہد توڑا۔“ (پیدائش ۱۱)

تشریح: ان چاروں حوالہ جات سے جسم کے ختنہ کا ابدی اور عہدِ خداوندی ہونا اور غیر ختنوں کا جماعت
سے ہی علیحدہ ہونا واضح ہے۔ مگر ذرا جناب پولوس کی بھی سینے دیکھتا ہے۔

”بلکہ یہودی وہی ہے جو باطن میں ہے اور ختنہ وہی ہے جو دل کا اور روحانی ہے نہ کہ نقشی۔“ (رومیوں ۲)

یاد رہی صاحب ایسا پولوس صاحب کیسے شریعتِ ابراہیمی کو تباہ اور تباہ کر رہے ہیں۔ ایسے رسولوں
کی صداقت پیش کرتے ہو۔ اور نئے جناب مسیح نے کبھی متکاری دھوکہ بازی سے تعلیم نہیں دی۔ اور
نہ ہی کسی پیغمبر کی شان ہے۔ مگر اپنے مقتدر رسول پولوس کا بیان سنئے اور سوچئے!

”میں یہودیوں کے لئے یہودی بنا کہ یہودیوں کو کیچنے والوں جو لوگ شریعت کے ماتحت ہیں ان کے
لے میں شریعت کے ماتحت بنا کہ شریعت کے ماتحتوں کو کیچنے والوں۔ اگرچہ نرو شریعت کے ماتحت

نہ تھا۔ بے شرع لوگوں کے لئے بے شرع بنا۔ (اکر تھیوں ۱۳:۹)

تشریح: اس درس نے بتایا کہ پولوس سب کے لئے کچھ بنا۔ اور اپنی زندگی میں بے شمار روپ بھرے۔ کیا ایسے شخص کی دئی ہوئی تعلیم کو آپ قبول کر رہے ہیں؟ اب ایک اور حوالہ سن لیجئے۔ کہ رسولوں کا مقام مسیح کی نظر میں کیا تھا۔ بات یوں ہے کہ ایک شخص نے مسیح کے ساتھ ہو کر عرض کی میرے بڑے کو اسباب کئی سکایت ہے۔ میں تیرے شاگردوں کو لے گیا تھا، مگر وہ اسے اچھا نہ کر سکے۔ مسیح نے کہا اسے میرے پاس لاؤ۔ جب لائے، تو مسیح نے دھمکیاں اور وہ دیوانہ لگ گیا۔

وہ تب شاگردوں نے الگ یسوع کے پاس آکر کہا ہم کیوں اس کو نہ نکال سکے۔ یسوع نے ان کو کہا۔ اپنی بے ایمانی کے سبب کیوں کہ میں تم سے سچ کہتا ہوں۔ اگر تم میں رائی کے دانے کے برابر بھی ایمان ہو۔ تو تم اس پہاڑ سے کہو گے کہ یہاں سے وہاں چلا جا اور وہ چل جائیگا اور کوئی بات تمہارے لئے ناممکن ہوگی۔ (متی ۱۷:۲۰)

تشریح: یہ ہے رسولوں پر مسیح کا آخری فتوے۔ اب اتنی بڑی دلیل کے ہوتے ہوئے اندھا دھند پولوس اور اس کے دوسرے ساتھیوں کی اقتدار کرتے رہو۔ تو آپ کی مرضی۔ حق واضح ہو جانے کے بعد کلمہ کرنا جہنم کا مول لینا ہے۔ اور مسیح کا گستاخ بننا ہے۔ اور مسیح کے فتوے کا جھٹلانا ہے۔

باب ششم

عقیدہ تثلیث کی تردید میں

عیسائی تثلیث کا مسئلہ اتنا کھلا اور عام ہے کہ قرآن نے ہر سورۃ کے ابتدا میں مسئلہ تثلیث بیان کیا۔ کیوں کہ بسم اللہ الرحمن الرحیم میں عقیدہ تثلیث موجود ہے۔ تو آپ کیسے انکار کر سکیں گے۔ (۱۱) اللہ (۲) رحمان (۳) رحیم۔ تینوں کا ذکر ہے۔ یہی تثلیث ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ کی اس محققانہ دلیل کا کیا کہنا؟ جناب رحمان اور رحیم دونوں صفات ہیں۔ اور لفظ اللہ ذاتی اسم ہے اور صفات کے انکار سے ذات کا انکار مستلزم نہیں۔ البتہ نقص فی المعرفت ضرور ہوگا۔ اہل اسلام کثرت صفات کے قائل ہیں۔ نہ کہ آپ کی طرح کثرت اقسام کے۔ آپ تو تینوں اقسام کو مستقل تین مساوی ذاتیں مانتے ہیں۔ ایک انوم کی نفی سے تیسرے حصہ کی نفی اور دواقنوموں کی نفی سے دوتہائیوں کی نفی اور تینوں کے انکار سے الوہیت کا مسئلہ ہی صاف ہو گیا۔ قرآن کریم سے تو آپ کیا تثلیث ثابت کریں گے؟ قرآن حکیم نے تشریشیوں کو کافر فرمایا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے : **لقد کفر الذین قالوا ان اللہ ثالث فثلث** آپ بائبل سے بھی ثابت کریں اور جو بات لیں۔

عیسائی : ”واحد عدو ہے اور ہر عدو محدود و محدود ہوتا ہے۔ اور عبادت ہوتا ہے۔ خدا قدیم ہے اور قدیم کی صفت عبادت ماننا سراسر شان الوہیت کی منافی ہے۔“

مسلمان : پادری صاحب ! کیا سوچ سمجھ کر اعتراض کر رہے ہو کہ خدا کو واحد کہنا تو یمن ہے۔ اس لئے کہ ”واحد عدو“ ہے۔ پادری صاحب ! کیا ”تین عدو“ نہیں؟ جو قطعی اور یقینی عدو ہے۔ تعجب یہ ہے کہ آپ تین انوم مان کر بھی توحید کے ٹھیکیدار ہونے کا دعوے کرتے ہیں۔ حالانکہ تین عدو معلوم ہے۔ بخلاف منطقیوں اور مہندیوں کے اصول کے مطابق صرف ایک ہی عدو سے خارج

ہے۔ دوسرے حد شروع ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد تمام عدد محدود ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ تین حد کے اندر لہذا محدود۔

حکیم اسماعیل تبریزی نے اپنی کتاب تہذیب النفوس میں لکھا ہے :-

”واحد عدد نیست“ اگرچہ مبدأ عدد است نقطہ خط نیست اگرچہ مبدأ مخط است“

لہذا خدا کو واحد و واحد مانا ایمان ہے باقی سب زندقیت۔

عیسائی، اسلامی توحید میں خالص قلت و تفریط ہے۔ لیکن توحید فی التثلیث میں نہ افراط ہے نہ تفریط بلکہ توسط

اور حضرت محمد کے اس قول پر عمل ”خیر الامور اوسطها“ کہ درمیانہ درجہ کا کام اچھا ہوتا ہے :-

مسلمان : پادری صاحب ! افراط و تفریط کا مسئلہ تو تثلیث میں ہی ہے۔ تثلیث بوجہ مافوق عددوں

کے نہ ہونے کے تفریط اور قلت محضہ اور ماتحت عددوں کے زیادہ ہونے کے افراط اور کثرت

لہذا مسیح اہل افراط بھی ہوئے اور اہل تفریط بھی۔ اور اسلام میں کا افراط سے بچنا تو ظاہر ہے۔

اور تفریط سے بچنا چونکہ ایک عدد سے خارج ہے۔ لہذا یہاں تفریط کو بھی دخل نہیں۔ نیز چونکہ خدا

واحد کامل ہے۔ لہذا نہ اس میں قلت کا نقص آسکتا ہے نہ کثرت کا اضافہ۔

عیسائی : مولوی صاحب ! آپ خدا کو واحد مان کر بھی تثلیث ہی رہیں گے۔ کیوں کہ جیسے کثیر مجموعہ سالمات

ہے۔ اسی طرح واحد مجموعہ کمومات ہے۔ لہذا خدا کے واحد ماننے میں بھی وہی مشکل رہے گی۔ جو

آپ تثلیث میں بیان کرتے ہیں۔

مسلمان : پادری صاحب :- واحد کی دو قسمیں ہیں ایک وہ جو کمومات سے مرکب ہو، دوسرا وہ جو

جوہر ہے۔ اور بیضا اور تخیج و ترکیب سے پاک ہو۔ خدا کو واحد مانا جاتا ہے۔ تو دوسرے معنی

میں مانا جاتا ہے۔ نہ کہ پہلے ہیں۔ ہاں البتہ آپ کی توحید فی التثلیث پہلے معنی میں ہے۔ جب کہ ”انفوم

رب اللہ کامل“ ہے۔ تو اسے کیا ضرورت کہ وہ اور انفوموں کی ترکیب کو لاندہ می اور شرط الوہیت ہوتا

عیسائی : مولوی صاحب ! یہ تو آپ نے محبت کہہ دیا کہ خدا واحد ہے۔ ذرا یہ تو بتائیں کہ خدا واحد

بالشخص ہے یا واحد بالصفات یا واحد بالثبوت یا واحد بالجنس۔ ہر چار صورتوں میں وہ جس کئی میں

ہو گا۔ اس کے افراد سے واحد نہ رہتے دیں گے۔

عیسائی : اہل اسلام اللہ تعالیٰ کو ان ہر چار قسموں کی کلیوں سے پاک مانتے ہیں اور اس کی وحدت ان

اقسام اربعہ سے ماوراء وحدت ذاتی ہے۔ اور وحدت بالذات ہے بلا تجزی یا واحد مطلق ہے بلا افراد، اقسام اربعہ کی وحدت مخلوقات سے متعلق ہے۔ خالق کی وحدت اور مخلوق کی وحدت میں بڑا فرق ہے۔ مختصراً سنئے

”خالق کی وحدت ازلی ابدی ہے۔“
 ”مخلوق کی وحدت حادث وفانی ہے۔“
 ”خالق کی وحدت حقیقی ہے۔“
 ”مخلوق کی وحدت اضافی ہے۔“
 ”خالق کی وحدت ذاتی ہے۔“
 ”مخلوق کی وحدت عطائی ہے۔“
 ”خالق کی وحدت غیر محدود ہے۔“
 ”مخلوق کی وحدت محدود ہے۔“

عیسائی : آپ کے پاس توحید کے مسئلہ پر قرآن سے کوئی دلیل قاطع نہیں ہے۔ اگر کوئی ہے بھی تو ناقص ہے۔ مسلمانوں کے لئے توحید کے بارہ میں مائتہ ناز سورۃ، سورۃ اخلاص ہے۔ مگر اس میں بھی ناقص تعریف اس لئے کہ کسی چیز کی محض سلبی صفات بیان کرنے سے تعریف کامل نہیں ہوتی۔ مثلاً انسان کی تعریف میں یہ کہا جائے وہ گھوڑا نہیں، بندر نہیں، گدھا نہیں، تو یہ تعریف نام نہیں۔ مسلمان : پادری صاحب ! اگر صفات سلبیہ کے بیان کرنے سے تعریف کامل نہیں ہوتی، تو اپنی کتاب مقدس کے مندرجہ ذیل مقامات بھی ذرا ملاحظہ فرمائیں۔ جہاں خدا کی صفات سلبیہ کا بیان ہے۔ ”خدا انسان نہیں کہ وہ بھوت بوسے اور نہ وہ آدم زاد ہے۔ کہ اپنا ارادہ بدلے“ (گنتی ۱۰۱) دوسرے مقام پر ہے،

”رجس میں نہ کوئی تبدیلی ہو سکتی ہے اور نہ گردش کے سبب سے اس پر سایہ پڑتا ہے“ (ایقوب ۱/۲) فرمائیے پادری صاحب ! بائبل کے ان مقامات میں خدا کی کامل تعریف ہے یا ناقص، ماہوجواکم دہوجواہنا۔ عیسائی : ابلیس بھی نہ کھتا ہے۔ نہ پتا ہے۔ نہ اس کا باپ نہ اس کا بیٹا، نہ برادر می۔ لہذا یہ بھی سورۃ انعام کی بیان کردہ تعریف میں داخل ہوا۔

مسلمان : پادری صاحب ! ابلیس کی اولاد ثابت ہے اور اس کی ذریت ہونے کا ثبوت قرآن کریم سے ملتا ہے۔ اَفْتَنَّا وَنَهْ وَذُرِّيَّةَ اٰدٰمَ اَوْ اٰسٰی اٰیۃً كَے تحت تفسیر جلالین شریف میں ہے، و ابلیس هو ابوالجن فله ذرية و الملكة لا ذرية لهم۔ اور تفسیر صاوی میں اسی آیت کے تحت اس کی اولاد کی قسمیں بھی شمار کی ہیں : ناقص، ولہان، زلنہ و زلا و لا عور وغیرہ

نیز بلاوجہ حقیقی معنی چھوڑ کر مجازی معنی لینا درست نہیں۔ پیش کردہ آیت میں لفظ ذریت حقیقی معنی ہی میں استعمال ہوگا۔ لہذا آپ کا اعتراض بے معنی اور مبہنی برفساد ٹھہرا۔ پادری صاحب! آپ کا عقیدہ تثلیث بھی آپ کے معزز رسول جناب پولوس کی جی ایجا دے۔ اگرچہ اس عقیدہ کے وضع کرنے میں ۳۱۸ پادریوں نے حصہ لیا۔ گران کا سرچشمہ فیوض و برکات پولوس ہی ہے اور مزید برآں قسطنطین پادشاہ کے لڑکے نے اپنے دور اقتدار میں اسے خوب پروان چڑھایا۔

اور یہ عقیدہ باطلہ ہندوؤں میں بھی موجود ہے۔ چنانچہ عام آریہ خدا، روح، مادہ کو قدیم مانتے ہیں۔ اور بعض ہندو برہما، لشن، مہیش کے قدیم ہونے کے قائل ہیں۔ اور بعض برہما، وشنو سیتا کو قدیم بالذات مانتے ہیں۔ اور آپ کی طرح ہی عجم الہی کے بھی قائل ہیں۔ کہتے ہیں کہ:-
”پر میشر نے مادی جسم قبول کیا۔ چچا اوتار وکن میں نمایاں ہوا۔ کچھ اوتار جس کی پشت پر کومہ الوندی کی مدھانی رکھی ہوئی ہے۔ جو سمندر کو بلوتی ہے۔ لچھن اوتار وہن کی شکل میں گوسیتہ من قیتی میرے کی شکل میں۔ و نہتر طبیب کی شکل میں۔“

عیسائی، آپ کا کہنا کہ ہم توحید کے قائل نہیں۔ سراسر مہتان ہے اور کذب بیانی ہے۔ ہم مانتے اور جانتے ہیں۔ کہ واجب تعالیٰ بالذات ہے۔ لیکن اس کی ذات میں تین اقنوم، باپ، بیٹا، روح القدس ہیں جن کی ماہیت ایک قدرت اور جلال میں مساوی اور یہی توحید فی التثلیث ہے۔ جو عقل سلیم کے مطابق ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! واجب تعالیٰ کو واجب بالذات مانتے ہو۔ تو اقنوم ثلثہ کا انکار کرنا پڑیگا نہ اس کی ذات میں اقنومیت ہے نہ تجزی نہ عدد نہ ابوت نہ انبیت۔ اور یہی عقیدہ صحیح بلکہ اصح ہے نیز اگر تینوں اقنوموں کی ایک ہی ماہیت ہے اور جلال میں مساوی ہیں تو اقنوم رب نواب یا اقنوم ابن کو آب یا روح القدس کو آب، یا ابن کیوں نہیں کہتے اور پھر تینوں میں تقدم و تاخر کے کیسے دے۔ اگر جلال و قدرت میں مساوی ہیں تو اقنوم ابن اقنوم آب کے سامنے کیوں دعائیں کرتا تھا۔ لکھا ہے ”مگر وہ جنگلوں میں الگ جا کر دعائیں کیا کرتا تھا“ (مرقس ۱۵)

دوسری جگہ یوں ہے:-

”اور وہ ان سے شبکیں الگ ہو کر کوئی پتھر کا تہہ آگے بڑھا اور گھٹنے ٹیک کر یوں دعا کرنے لگا۔“ (توما ۱۴)

اگر علم میں برابر ہیں تو مسیح نے یہ کیوں کہا،

”اور اس گھڑی کی بابت کوئی نہیں جانتا، نہ آسمان کے فرشتے نہ بیٹا مگر صرف باپ“ (متی ۲۴/۲۶)

لہذا عقیدہ تو حید اہل اسلام بے تہیۃ تثلیث مطابق عقل سلیم و فلسفہ قدیم و جدید ہے۔ اور اسی اسلامی
توحید کی تعلیم اللہ تعالیٰ نے انبیاء کے ذریعے دنیا کے علم کو دی۔ ایک مختصر لطیفہ بھی سن لیجئے:-

”ایک شخص دو بینی کے مرض میں مبتلا تھا، یعنی ایک چیز اسے دو دکھائی دیتی تھی۔ اسے پتہ چلا کہ فلاں حکیم
صاحب اس مرض کے علاج میں نہایت اچھی خاصی مہارت رکھتے ہیں۔ جب یہ مرلین حکیم صاحب
کی خدمت میں پہنچا پوچھنے لگا: حضور آپ دونوں میں سے حکیم صاحب کون ہیں۔ حسن اتفاق سے
حکیم صاحب خود سہ بینی کے مرض میں مبتلا تھے۔“ تو حکیم صاحب نے مرلین کے جواب میں فرمایا
کہ آپ تینوں میں سے جناب مرلین کون ہیں۔ اب مرلین یہ کہتا ہوا واپس لوٹا جس جی میں شفا یاب
ہو گیا۔ جو خود مجھ سے زیادہ مرلین ہو وہ میرا علاج کیا کرے گا؟ بعض کو دو دیکھنے کا مرض ہوتا ہے
مجوسی، پارسی، ایرانی، جو دو خدا مانتے ہیں، حالانکہ خدا کے قدوس وحدہ لا شریک ہے۔
مگر وہ اپنے مرض کے سبب ایک دو دیکھتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر سہ بینی کا مرض ہے۔ جو ایک خدا
کو تین بتاتے ہیں۔ اس موذی مرض میں آپ لوگ مبتلا ہیں۔ لیکن اہل اسلام بفضلہ تعالیٰ ان مرضوں
سے محفوظ ہیں۔ ایک کو ایک ہی دیکھتے اور جانتے مانتے ہیں۔ اور اس مرض کے ٹیکے آپ کو کسی محمدی علم
ہی سے مل سکیں گے۔

عیسائی: تورات کتاب پیدائش میں مسئلہ تثلیث ثابت ہے۔ لکھا ہے:-

”اور اس نے اپنی آنکھیں اٹھا کر نظر کی اور کیا دیکھتا ہے کہ تین مرد اس کے سامنے کھڑے ہیں۔“

(پیدائش ۱۸)

یہ تینوں باپ بیٹا روح القدس تھے۔ جو ابراہیم کے پاس آئے تھے۔

مسلمان: پادری صاحب! میں نے سمجھا تھا کہ آپ کم از کم مضامین بائبل سے تو واقفیت رکھتے
ہوں گے۔ مگر آپ تو اپنی کتاب مقدس کی معلومات میں بھی طفلِ مکتب ہی نکلیے۔ صاحب یہ تینوں
ابراہیم علیہ السلام کے پاس آنے والے باپ، بیٹا، روح القدس نہیں تھے۔ بلکہ یہ فرشتے تھے۔
جو جناب لوط علیہ السلام کے پاس بھی گئے تھے۔ لکھا ہے:-

”اور وہ فرشتے تھے شام کو سدوم میں آئے اور لوط سدوم کے پچانک پر بیٹھا تھا اور لوط ان کو دیکھ کر استقبال کے لئے اٹھا اور زمین تک ٹکب گیا“ (پیدائش ۱۹: ۱)۔

پادری صاحب! جب آپ تثلیث ثابت کرنے کے لئے اس قدر زور لگا رہے ہیں۔ تو بتائیے تو حید کہاں گئی۔ میں تو آپ لوگوں کی حساب دانی سے بڑا متعجب ہوں۔ کہ:

ایک تین ہیں اور تین ایک ہے۔ پھر باپ بیٹا روح القدس تینوں ایک۔ تین بھی اور ان کے نام بھی جہا جہا رکھ لئے، تو اب ایک کہنا عجیب سی منطق ہے۔ کیا خدا کوئی معجون مرکب ہے جو اجزاء سے مختلف ہے تیار کیا گیا ہے۔ (معاذ اللہ)

پادری: عبرانی تواریخ میں خدا کو الوہیم لکھا گیا ہے اور الوہیم صیغہ جمع کا ہے۔ اور جمع کا اطلاق کم از کم تین پر ہوتا ہے۔ لہذا اس دلیل سے بھی تثلیث ثابت ہوئی۔

مسلمان: اگر اسے صیغہ جمع بھی کہا جائے، پھر بھی یہ جمع ذوات کی نہ ہوگی، بلکہ تعظیم کی ہوگی۔ جیسے عبرانی تواریخ میں (تواریخ ۱۶: ۲۶) میں ہودی عنانی کو لودی عنانی کہا گیا ہے اور عبرانی تواریخ غزل الغزلات ۱۶: ۱۶ میں محمدیم کہا گیا ہے۔ نیز اوروادی یہی نظام کائنات اقنوم ثلاثہ کے ذریعہ ہی چل رہا ہے۔ تو پھر اکثر جگہوں پر کیلئے خدا کا ذکر کیا تا ہے وہ کیوں؟ یا پھر یہ مطلب ہوگا کہ جہاں ایک خدا کا ذکر ہے۔ وہ چیز اس کیلئے بنائی ہوگی۔ اور اقنوم ابن اور روح القدس اس کی واقعیت نہ رکھتے ہوں گے۔ لکھا ہے:-

”اور خدا نے کہا دیکھو میں تمام روئے زمین کی کل بیج دار سبزیوں اور ہر درخت جس میں اس کا بیج دار پھل ہو تم کو دیتا ہوں“ (پیدائش ۱: ۱۱)

تشریح: اس سے صاف ظاہر ہے کہ خدا اکیلا ہے۔ اگر اقنوم کا دخل ہوتا یوں ہوتا ”ہم تمام“ دوسری جگہ یوں ہے:-

”اور میں تیرے اور عورت کے درمیان اور تیری نسل اور عورت کی نسل کے درمیان عداوت ڈالوں گا“ (پیدائش ۳: ۱۵)

اگر واقعی خدا میں تعدد ذوات یا کثرت افانیم ہوتی، تو ہر جگہ جمع کا صیغہ استعمال ہوتا اور پھر جب دُعا مانگی جاتی ہے خدا سے عرض بعینہ واحد ہی ہوتی ہے۔ باوجودیکہ آپ

ثبیت کے قابل ہیں۔ مگر پھر بھی دُعا میں واحد کا صیغہ ہی استعمال کرتے ہیں۔ اور یہی توجہ خالص ہے کہ آپ کو بھی مجبوراً ایک ہی کہنا پڑتا ہے "آپ دُعا یوں مانگتے ہیں :-

"اے ہمارے باپ جو تو آسمان پر ہے، تیرا نام پاک مانا جائے۔ تیری بادشاہی آئے

تیری مرضی جیسے آسمان پر پوری ہوتی ہے۔ زمین پر بھی ہو۔" ارج ان میں سب واحد صیغے ہیں۔

پادری صاحب! آپ کو چاہیے تھا کہ رب کی عظمت و بڑائی ثابت کرنے کے لئے بے شمار اقنوم کے فائل ہوتے۔ چوں کہ تین اقنوم ماننا خدا کی توہین ہے۔ انسان تو اربع عناصر سے مرکب اور خدا ہومین اقنوموں سے تو بہ یہ شان الوہیت میں زبردست گستاخی ہے۔

لہذا یہ مسئلہ پادریوں میں بھیج کر سوچو اور فتوے صادر کرو کہ ساری کائنات کے اجزاء سے رب مرکب ہے۔ تاکہ کچھ خالق و مخلوق میں امتیاز نہ کر سکو۔ مجھے تو بائبل کا مطالعہ کرنے سے رب کے متعلق بائبل کے مندرجہ ذیل اقوال ملے ہیں:

"وہ قدوس فرماتا ہے تم مجھے کس سے تشبیہ دو گے اور میں کس چیز سے مشابہ ہوں گا؟" (یسعیاہ ۴۶)

اس درس سے معلوم ہوا کہ خدا بے مثل ہے۔ کوئی اس کے مشابہ و مثل نہیں ہے۔

دوسری جگہ یوں لکھا ہے۔

"اسی سے ہم خدا دندا اور باپ کی حمد کرتے ہیں اور اسی سے آدمیوں کو جو خدا کی صورت

پر پیدا ہوئے بدو عا دیتے ہیں۔" (لیقوب ۳)

اس درس سے دو چیزوں کا پتہ چلا۔ ایک تو یہ کہ خداوند کا لفظ غیر اللہ پر لولا جاتا ہے۔ دوسرا یہ کہ

بندے اور خدا ہم شکل ہیں۔

تیسری جگہ یوں لکھا ہے :-

"میں خاموش رہا اور ضبط کرتا رہا پر میں دروزہ والی کی طرح چلا جاؤں گا اور بانپوں گا۔"

(یسعیاہ ۴۲)

اس سے پتہ چلا کہ خدا دروزہ والی کی طرح چلتا ہے۔ شاید اسی چیز کے نتیجے میں آپ لوگ مسیح کو

بیٹا کہتے ہیں۔ آخر دروزہ کا کوئی ٹمرہ تو مرتب ہوا ہو گا۔ (معاذ اللہ)

چوتھی جگہ پریوں لکھا ہے :-

”پس میں افراتیم کے لئے کھڑا ہوں گا اور یہود کے گھرنے کے لئے گھن“ (ہوسیع ۵)

اس درس سے معلوم ہوا کہ خدا کبڑا بھی ہے اور دیکھ بھی (معاذ اللہ)

پانچویں جگہ یوں لکھا ہے :-

”اور خداوند تو ہمارا باپ ہے۔ ہم مٹی ہیں اور تو ہمارا کھانا ہے اور ہم سب کے سب تیری

دستکاری میں“ (یسعیاہ ۶۴)

اس درس سے پتہ چلا کہ کھانا اس کی برادری ہے۔ (معاذ اللہ) مسیحی کہہ روں کو ناز کیا پائیے۔

چھٹی جگہ پریوں لکھا ہے :-

”اسی روز خداوند اس اُستری سے جو دریائے فرات کے پار سے کرایہ پر لیا۔ یعنی اسور

کے بادشاہ سے سہرا اور پاؤں کے بال منڈے گا اور اس سے ڈاڑھی کھرچی جائے گی“ (یسعیاہ ۶)

اس درس نے تو خوب ہی گل کھلائے۔ نائیوں کے بخت جاگ اُٹھے۔ ان کی رشتہ داری بھی ثابت

ہو گئی۔ اور یہ بھی پتہ چلا کہ اُستری سے چلانے میں بھی نہایت عمدہ مہارت رکھتا ہے۔ (معاذ اللہ)

ساتویں جگہ پریوں ہیں :-

”کیوں کہ خدا کی بے وقوفی آدمیوں کی حکمت سے زیادہ حکمت والی ہے اور خدا کی کمزوری آدمیوں کے

زور سے زیادہ زور آور ہے“ (اکرنقی ۱۸)

اس درس نے بتایا کہ خدا بے وقوف بھی ہے۔ اور عاجز بھی۔ (معاذ اللہ)

اب فرمایے کیا کوئی شخص بائبل مقدس کو پڑھ کر معرفت خداوندی حاصل کر سکتا ہے۔ ہرگز نہیں

یقیناً نہیں۔ ہے باز آ باز آ ہر آنچہ کردی باز آ پگہ کافر و گیر و بت پسندی باز آ

پادری صاحب! مسیح علیہ السلام نے تو خدا کا وحدہ لاشریک نہ ہونا اور اپنا رسول ہونا تو صاف

لفظوں میں ذکر فرمایا ہے۔ لکھا ہے :-

”اور ہمیشہ کی زندگی یہ ہے کہ وہ تجھ خدا ہی واحد و برحق کو اور یسوع مسیح کو جسے تو نے بھیجا

ہے جانیں“ (یوحنا ۱۴)

اب اس واضح دلیل کے جوتے ہوئے مسیح کو خدا یا افنوم یا بیٹا ماننا سراسر منکر ظلم ہے۔

عیسائی :- قرآن سے مسئلہ تثلیث ثابت ہے۔ آپ کے مفسرین نے ذکر کیا ہے۔ تفسیر حسینی میں ہے۔
زیر آیت ”نور“ علی نور“ لکھا ہے۔

”پارہ نور لیسر نور لیسٹ مشہور“ ایذا فہم کن نور علی نور“
لہذا مسئلہ تثلیث قرآن و تفسیر سے بھی ثابت ہوا۔ پہلے مصرعہ میں باپ بیٹے کا ذکر ہے۔ اور نور“
علی نور سے مراد روح القدس ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! پہلے تو صرف میرا گمان ہی تھا کہ مسیحی کم فہم ہوتے ہیں۔ اس لئے کہ کوئی کامل
الفہم انسان عقیدہ تثلیث کے گورکھ دہندے میں پڑ کر اپنی آخرت برہاؤ نہیں کرتا۔ اب یقین ہو گیا کہ
کم فہم بھی ہوتے ہیں۔ اور کم فہم بھی۔ سنئے :

اگر میرے پاس تفسیر حسینی موجود ہو تو مزید تسلی کرتا۔ مگر خیر اب اس شعر کا معنی ہی سمجھ لیجئے۔ علامہ
حسینی کا یہ مقصد ہے کہ :-

”محمد صلی اللہ علیہ وسلم نور الہی کی شمع ہیں جو زجاہہ خاندان اسماعیل میں نہایت شاندار پھیلے تارے کی
طرح درخشاں ہے جو ابراہیمی شجرہ زیتونہ سے سلگائی گئی ہے۔ یہاں تو سیدنا ابراہیم علیہ السلام اور
نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نورانیت کا ذکر ہے۔ تثلیث کہاں سے ثابت ہو گئی۔ کہاں ان
نوروں کا ذکر اور کہاں تثلیث ہے تو مذکور مسئلہ“

عیسائی : سورہ اخلاص میں کوئی جامع مانع تعریف نہیں۔ یہاں چند صفات سلبیہ کا بیان ہے اور کسی چیز
کی محض صفات سلبیہ بیان کرنے سے تعریف کامل نہیں ہوتی، مثلاً انسان کے بارے میں یہ کہا جائے
وہ گھوڑا نہیں، وہ بندر نہیں، گدھا نہیں، تو یہ تعریف نام نہیں۔ لہذا قرآن کی تعریف نہ جامع رہی
نہ مانع۔ جامع اس لئے نہیں کہ اور بھی سلبی صفات ہیں۔ لاجوڑ، لامرکب، لامحدود، اور مانع
اس لئے نہیں کہ شیطان کی بھی نسل اور اولاد نہیں۔

مسلمان : اگر صفات سلبیہ کے بیان سے تعریف کامل نہیں ہوتی تو بائبل کے مندرجہ ذیل مقامات ملاحظہ
ہوں، جہاں خدا کی صفات سلبیہ کا بیان ہے۔ کیا وہ تعریف ناقص ہے۔

”و خدا انسان نہیں کہ جھوٹ بولے، نہ وہ آدم زاد ہے کہ پشیمان ہو“ (گنتی ۲۳)
”اس میں نہ تبدیلی ہو سکتی ہے نہ گردش کے باعث سایہ پڑتا ہے“ (یعقوب ۱)

”آسمان پر خدا کی نظیر کون ہے۔“؟ (زبور ۱۹)

پادری صاحب! سورہ اخلاص میں خدا کی تعریف بالکل جامع مانع ہے۔ کان کھولئے اور سنئے
ارشاد ہوتا ہے۔

قُلْ کہہ تو اے دنیا بھر کے واحد رسول اور سب مذاہب پر غالب (محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) ہو
وہ بے کیف ذات جو تمام انسانی محدود خیالوں سے بالاتر ہے، وہ کسی کی عقل میں نہیں سماتا، اس کے احاطہ
سے فرشتے بھی قاصر۔ وہ وہی ہے اے دہریہ! جو کسی کی عقل میں نہیں سماتا، ایمان میں سماتا ہے۔ اللہ
اس کا ذاتی اسم اللہ ہے۔ بھول کر کوئی اور نام نہ سمجھ بیٹھے۔ کوئی ”اوم“ کہتا ہے کوئی ”رام“ کوئی
”نرا دھا“ کوئی ”یزداں“ تو فرمایا کہ بس صحیح اور ذاتی نام ”اللہ“ ہی ہے۔ احد بالذات والصفات
وہ اپنی ذات میں تمام موصوفوں کے صفات سے لاثانی و فرد اعلیٰ ہے۔ اور ممتاز مطلق اس کی احدیت
اور اس کی موصوفیت میں کسی کی موصوفیت کو مساوات یا اشتراک نہیں۔ پس یہ صفت ثبوتی ہے۔ جو تمام
صفات ثبوتیہ کی جامع مانع ہے۔ اللہ العز و اللہ ہر قسم کی احتیاطوں اور تشبیہوں اور اشتراکوں
سے پاک ہے۔ اور مستغنی ہے۔ یہاں بعض تو بہت پرست افراؤ کی تردید کی جا رہی ہے۔ جو خدا کے نجد
یا تشکل کے قائل ہیں نہ اسے کسی اور خالق کی ضرورت اور نہ ہی بغیر کسی اور انوم کے اس کی الوہیت میں فرق
آئے اپنی ذات و صفات کے لحاظ سے ازل سے ابتک غنی اور صمد ہے۔ لَمْ یَلِدْ نہ اس نے کسی کو جنم
نہ وہ کسی کا باپ نہ کوئی اس کا بیٹا۔ ولَمْ یُولَدْ نہ کسی سے وہ جنم لیا۔ نہ کسی منصر سے پیدا ہوا۔ ولَمْ یَكُنْ
لَهُ كُفُوًا نہ کوئی اس کا شریک ہے نہ براورمی نہ بھائی نہ بہن نہ کوئی شریک فی الذات نہ کوئی شریک فی
الصفات۔ احد وہ ہر نسبتوں اور امتزاجات سے ممتاز واحد حقیقی بالذات ہے۔“

اب فرمائیے! سورہ اخلاص مہمل کلام ہے۔ یا کثیر المعانی مجمل لہام مسئلہ تثلیث پر رمزید کچھ غور
کرنے کے لئے فقیر کا رسالہ ”لاثلیث فی التوحید“ کا مطالعہ فرمائیں۔

آئیے کچھ مختصر سا کہتا جاؤں کہ اس عقیدہ تثلیث کا آغاز کب ہوا۔ تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے۔ یہ
عقیدہ نہ تو مسیح کا تھا نہ حواریوں کا۔ اس عقیدہ کے وضع کرنے میں ۳۱۸ پادریوں نے حصہ لیا تھا۔ لیکن
سرچشمہ ان کا پولوس تھا۔ جیسے کہ بندہ ناچیز نے اپنے رسالہ ”مسیح کون ہے“ میں درج کیا ہے اور منظر
اتم، اس عقیدہ کا اتمام کس اور خود بادشاہ قسطنطین کا بھی خاص دخل ہے۔ اور یہ بات مسلم ہے کہ شراف

قسطنطین ابتدا بت پرست تھا۔ پھر عیسائی ہو گیا تھا۔ گو پھر بھی بت پرستی رگ و ریشہ میں موجزن رہی جب عیسائی علماء میں اختلاف ہوئے۔ تو وہ موقع پا کر دثنیہ خیالات کا پرچار کرتا۔ عیسائی علماء سمجھ گئے کہ بادشاہ کی مخالفت میں ہمارا قول نہیں مانا جاسکتا۔ لہذا وہ بھی جس پہلو کو بادشاہ ترجیح دیتے اسے اجماع ٹھہرا لیتے۔ (نوٹ، عیسائیوں کا ایک گروہ ایسا بھی ہے۔ جو بت پرستی سے مجتنب ہے۔ جیسا کہ بحیل برناباس سے واضح ہے۔ آج کل عیسائیوں کی اکثریت بت پرست مشرک ہے۔)

اچوہ فاخرہ میں ہے قسطنطین نے ایک جنگ میں آوارغنی اگر دشمنوں پر فتح چاہتا ہے تو صلیب بنا کر آگے رکھ۔ چنانچہ اس نے ایسا ہی کیا تو فتح ہوئی۔ لہذا رفتہ رفتہ یہ عقیدہ عام ہو گیا۔ ۵۳۰ء میں پادریوں نے اسے روکنا چاہا مگر رُک نہ سکا۔ ۸۰۰ء میں اس عقیدہ کا زور ہوا تو وہ ۳۵۰ پادریوں نے اس کے جواز کا فتوے دے دیا۔ بلکہ لازم کا۔

جناب یہ عقیدہ تثلیث ہندوؤں کا عقیدہ ہے۔ چنانچہ عالم آریہ، خدا، روح، مادہ کو قدیم مانتے ہیں۔ اور بعض ہندو برہمن، رشتو، ستیا کے ماننے والے ہیں۔

عیسائی: جیسے کثیر کا تجزیہ ہو سکتا ہے ویسے ہی واحد کا۔ کیوں کہ جیسے کثیر مجموعہ سالمات ہے واحد مجموعہ مکسورات، لہذا خدا کو واحد کہنا شان الوہیت کے منافی ہے۔

مسلمان: بے شک واحد دو قسم کا ہے۔ ایک مرکب از مکسورات وغیرہ دوسرا جوہر بسیط مفرد از تجلیع و ترکیب۔ اور واحد سے مافوق ہر مرکب و مجتمع ہے افراد کاملہ و مکسورہ سے۔ پس خدا واحد بالذات غیر مرکب و تجزی ہے۔ لیکن تین کہنا سراسر تجزیات ہے۔ نیز واحد مبداء اعداد کاملہ ہے۔ اور بالذات کامل ہے۔ اس میں کوئی نقص نہیں کہ اضافہ لازمی ہو۔ پس جب اقنوم رب اللہ کامل ہے تو اسے کیا ضرورت کہ دو اقنوموں کی ترکیب اس میں لازمی ہو اور شرط الوہیت ہو۔

عیسائی: مولوی صاحب! اگر خدا واحد ہے تو بتائیے واحد بال شخص ہے یا واحد بال صفت یا واحد بال نوع یا واحد بال جنس۔ ہر چار صورتوں میں وہ جس نکل میں ہو گا۔ مسئلہ وحدت ختم ہو جائے گا۔

مسلمان: اہل اسلام اللہ تعالیٰ کو ان ہر چار قسموں سے مبرا مانتے ہیں اور اس کی وحدت ان اقسام اربعہ سے ماورئے وحدت ذاتی ہے، یا وحدت مطلقہ۔ وہ واحد بالذات ہے تجزی نہیں۔

وہ واحد مطلق ہے اور انہیں۔ اقسام اربعہ کی وحدت مخلوقات سے متعلق ہے۔ خالق کی وحدت اور
 اور مخلوق کی وحدت میں بڑا فرق ہے۔ اگر آپ لوگ خدا میں تین اقنوم مانتے ہیں، تو توحید نہ رہی شرک
 ہو گیا۔ اگر کہیں تین صفتیں ہیں (چنانچہ بعض عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ اب صفت تخلیق ہے اور ابن
 صفت کلام یا علم اور روح القدس صفت حیات) اس نظریہ پر تثلیث کا معنی یہ ہوا، خدا خالق
 ہے۔ اور علیم و متکلم و حی۔ تو باقی بے شمار صفات جو بائبل میں ہیں کہاں ڈالو گے؟ یاد رکھئے یہ تینوں اقنوم
 مساوی بھی نہیں (جیسے آپ کا خیال ہے) اگر مساوی ہیں تو اقنوم اب کو ابن کیوں نہیں کہتے ہیں۔
 اور پھر مسیح اقنوم اب کے سامنے گھٹنے ٹیک کر نماز کیوں پڑھتا تھا۔ جیسے لوقا ۵/۲۲ سے
 ظاہر ہے۔ کبھی اقنوم اب نے بھی ایسا کیا ہوتا۔ نہ ہی جلال میں برابر ہی، ورنہ مسیح نے یہ کیوں کہا!
 میرا باپ مجھ سے بڑا (یوحنا ۱۴/۲۸) نہ علم میں برابر ہی ورنہ مسیح نے یہ کیوں کہا! "قیامت کو کوئی نہیں
 جانتا مگر باپ مٹی ۱۳/۲۲، نہ حکم میں مساوات ورنہ مسیح نے یہ کیوں کہا، میں اپنے آپ سے کچھ نہیں کر سکتا
 جیسے حکم سنتا ہوں عدالت کرتا ہوں۔ (یوحنا ۵/۱۹)

جان ڈیوئیورٹ صاحب لکھتے ہیں،،

نیوٹن اور گین صاحبان نے بڑی تحقیق سے ثابت کیا ہے کہ جن آیات انجیل سے مسئلہ تثلیث مستنبط کیا ہے۔
 (یوحنا ۱/۱) وہ آیات اختراعی ہیں اور کامل صاحب بھی یہی کہتے ہیں کہ یہ آیت دربارہ تثلیث انجیل
 کے کسی قدیم نسخہ میں نہیں ہے۔ مسیح نے تو صرف ایک خدا کے اعتقاد کا ہی حکم دیا تھا۔ لیکن پولوس اور یوحنا نے
 جو ہیروں افلاطون میں سے بتامسح کا مذہب خراب کر دیا۔ (۹۳ بحوالہ کرشچن مت وپرین ۲۳۲)

ایڈورڈ گین لکھتے ہیں اس مسئلہ تثلیث کا اصل سبب افلاطون کی فلاسفی ہے جو سکندر کی فترت
 کے سبب سے تین سو برس مسیح سے پہلے ایشیا اور مصر میں پھیل چکی تھی۔ اسکندریہ کے ایک مشہور مذہبی مدرسہ
 میں یہود اس کی تعلیم پاتے تھے، اسی تثلیث کے مسئلہ پر اسکندریہ کے فیلسوفوں اور عیسائیوں میں تباہ و
 خیالات ہوتا تھا۔ اور آپس میں ایک دوسرے کو ہمقرین پاتے تھے۔

مسئلہ تثلیث اور محققین عیسائیوں کی آراء

(د) پادری ری ڈیوٹمان صاحب تثلیث کے حل سے عاجز آکر لکھتے ہیں۔

”خلقت کے استدلال اور عقلی دلائل اس پر چل نہیں سکتے اس کا ثبوت بہم بہت کلام الہی پر موقوف ہے“ (تشریح التثلیث ص ۲)

۲۔ اس مسئلہ میں مسیحوں کے مشہور و معروف پادری فنڈر صاحب لکھتے ہیں :-

”عقل انسانی محدود ہے پس ذات الہی اور اس کے اسرار کو مانند تثلیث مسیح اور اک نہیں کر سکتی“ (مفتاح الاسرار ص ۲) پہلا باب
پھر اسی صفحہ پر لکھتے ہیں :- ”تثلیث اُن مسلوں اور اُن جہیدوں میں سے ہے جن میں عقل کو راہ نہیں اور دلیل سمعی پر اُس کی تعلیم واجب“

۳۔ فاضل پادری صفحہ ص ۲ فرماتے ہیں :-

مسئلہ تثلیث جو اسرار ماہیت ”ذات مغیب و مستتر خدائے ذوالجلال سے ہے۔ دلائل عقل سے اُس کا ثبوت و بطلان دونوں ناممکن ہیں“ (نیازنامہ ص ۱۸۵ مطبوعہ ۱۹۵۷ء)

۴۔ مشہور پادری عماد الدین صاحب لکھتے ہیں :-

تثلیث مبارک پر دلیل عقلی کو طلب کرنا خلاف عقل ہے۔ جیسے توحید مجرور پر یہود کے سوا جو اور لوگ ہیں اُن کو تثلیث پر اس طرح قائل کر سکتے ہیں کہ اولاً ضرورت الہام اور ثانیاً کتب مقدسہ میں اُس کا اخصار ثابت کریں گے اور جب وہ اس کے قائل ہوئے تو الہام کی اطاعت سے ان کو بھی تثلیث کا قائل ہونا پڑے گا۔ (نغمہ طنبوری ص ۱۸۵ مطبوعہ ۱۹۵۷ء)

مندرجہ بالا دلائل سے ہر ایک انسان باخوبی سمجھ سکتا ہے کہ یہ مسئلہ عقل و فکر سے دور ہے اور اعلیٰ درجہ کے خلاف، جس کا مطلب یہ ہوا کہ عقیدہ تثلیث بالکل دھاندلی ہے اور پاک و ہند کے مشہور پادری عبدالحق صاحب کی کتاب ”اثبات التثلیث فی التوحید“ جس میں فلسفیانہ انداز میں اور عقل دلائل سے مسئلہ تثلیث کو ثابت کرنے کی کوشش کی، وہ محض بیکار و لغو بے معنی۔

لطیفہ

تین مجوسی نصرانی ہو گئے اور کسی پادری کی شاگردی میں داخل ہو گئے اور نصرانی عقائد کو طوطی

کی طرح رٹ لیا۔ حُسن اتفاق سے ایک دن پادری کے ہاں کا ایک دوست ملاقات کے لئے آیا۔

سلام و کلام کے بعد پادری صاحب سے پوچھا ! یہ تینوں صاحب کون ہیں؟ پادری صاحب نے کہا

یہ تینوں مجوسی سے اب پادری بن چکے ہیں۔ اور اب تعلیم عقائد میں نہایت ذوق و شوق سے مصروف ہیں۔ اُس دوست نے پوچھا کہ مسئلہ تثلیث کی کیا شکل ہے اور تمہارا اعتقاد اس پر کیا ہے اُن میں سے ایک نے جواب دیا کہ میرے استاد نے ایسا سکھایا ہے کہ تین خدا ہیں، ایک آسمان پر ہے جس کو ہم مسیح کا باپ مانتے ہیں۔ اور دوسرا وہ جو یسوع مسیح سے پیدا ہوا جس کا نام یسوع ہے۔ اقدیمیرا جو مثل کبوتر، دوسرے خدا یعنی مسیح کے ہر پُر اُترا۔ اس پر اس کے اُستاد صاحب نے غضب ناک ہو کر اُسے دھکیل دیا۔ کہ یہ دیوانہ اور کم فہم ہے۔ اس کی سمجھ پر پتھر نہیں، مدت سے کہ نجات کو بتا رہے ہوں اور مغز کھپا رہا ہوں۔ آج تک ایک مسئلہ تثلیث مجھی نہ سمجھ سکا۔ دوسرے سے پوچھا گیا تو کہنے لگا کہ میرے اُستاد نے مجھے یوں سکھایا ہے۔ پہلے تین خدا تھے مگر اب اُن میں سے دو زندہ ہیں۔ کیوں کہ ایک بے چارہ سولی پر چڑھا کر مارا گیا۔ پادری صاحب اُس پر بھی غضب ناک ہوئے۔ آنکھیں لال پیلی کر کے کہا کہ تیری ہلاکت ہو کتنی دیر سے تجھے سمجھا رہا ہوں۔ مگر آج تک یہ مثلث شکل حل نہ کر سکا۔ اب تیسرے حساب باقی ماندہ قلعی کھولنے لگے۔ فرمایا کہ مجھے تو یہی تعلیم ہوئی ہے اور اس کو نقش کا لُجھ کر رکھا ہے۔ اور اس عقیدے سے میرا دل بہت خوش ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگلے زمانہ میں تین خدا تھے اور تینوں ایک ہی تھے اور آپس میں اتحاد کامل رکھتے تھے سو ایک ان سے مارا گیا۔ اب تینوں بہ سبب اُس اتحاد و کئی کے فنا ہو گئے۔ (نعوذ باللہ من ذالک)

اصل بات یہ ہے کہ یہ عقیدہ تثلیث عقل و فہم و علم کے ایسا خلاف ہے کہ خدا کی پناہ۔ آج تک اور تو درکنار خود عیسائیوں کی ہی سمجھ میں نہیں آ سکا۔ کوئی فیاض عیسائی جب اس کے سمجھنے سے نہایت لاجپور ہو جائے تو یہ شعر پڑھا کرتے ہے

ہے تثلیث الہی عقل انسانی کے گواہ ہر

نہر و کوچھوڑ کر ایمان لائے جس کا جی چاہے!

باب ہفتم

تحریف بائبل میں

عیسائی :- کوئی شخص توراۃ، زبور، انجیل کا منکر ہو کر ایمان وارد ہو ہی نہیں سکتا ہے۔ مسلمانوں کے بچوں کو جب بچپن میں ہی تعلیم دی جاتی ہے، تو ایمان محفل و مفصل کا سبق پڑھایا جاتا ہے۔ قرآن شریف کی بے شمار آیتیں کتب سابقہ کے ساتھ ایمان لانے کا حکم کرتی ہیں اگر ان میں تحریف واقع ہو جانی تھی، تو قرآن نے ان پر ایمان لانا کیوں ضروری قرار دیا۔ اور پھر یہ بھی اعتراض ہو سکتا ہے کہ رب کا علم ناقص تھا کلاس نے نا عاقبت اندیشی سے کام لیا۔ اور محرف ہونے والی کتابوں پر مسلمانوں کو ایمان لانے پر مجبور کر دیا۔

مسلمان :- بے شک آیات و احادیث نے اس مسئلہ کو واضح کیا ہے۔ ہم اہل اسلام اصل توراۃ، انجیل زبور اور دیگر آسمانی صحائف پر اجمالی اور قطعی ایمان رکھتے ہیں کہ وہ برحق کلام خدا تھیں اور ان کے زمانہ میں ان پر ایمان و عمل ہر دونوں واجب تھے۔ اب صرف ان پر ایمان فرض ہے۔ عمل تبواتی شریعت محمدیہ جائز ہے۔ اور اس کے مخالف منسوخ اور موجودہ بائبل جو غلط ملط ہے۔ اس کے متعلق ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ یہ محرف بھی ہے۔ چونکہ وہی قرآن مقدس جس نے ان پر ایمان لانے کے متعلق ذکر فرمایا ہے وہی فرماتا ہے۔ یحرفون الکلم عن مواضعہ۔ لہذا اس میں اصل مضامین بھی اور تحریف شدہ بھی ہیں۔

عیسائی :- مولوی صاحب! افسوس ہے کہ توراۃ، انجیل و زبور کو کلام خداوندی مان کر پھر انہیں محرف کہہ رہے ہو۔ قرآن تو کہتا ہے : لا تبدیل لکلمات اللہ کہ رب کے کلمات بدلتے نہیں۔ اور آپ کہتے ہیں۔ یہ کتابیں محرف ہیں۔

مسلمان : قرآن حکیم نے تو صیح فرمایا۔ بشرطیکہ آپ سمجھنے کے لئے عقل سلیم رکھتے ہوں، پہلے تو آپ یہ فرمائیں۔ اللہ کے کلمات کے سمجھ رہے ہیں؟ کیا کلمات اللہ ان نقوش کا نام ہے جو بات اسے مرکب ہیں۔ اگر یہی کلمات ہیں، تو بتائیے کیا بائبل کو سیدہ نہیں ہوتی، جیستی نہیں، دوکانوں پر ردی نہیں لگتی۔ تبدیل تو ہو گئی۔ اگر کلمات اللہ نقوش کا نام نہیں ہے تو میرا دعویٰ صیح ہے۔ اس لئے کہ قطع و برید، تحریف و تبدل کرنے والوں نے نقوش پر ہی مشق کی ہے۔ اور یہی تحریف ہے۔ مفسرین کو رام کی اصطلاح میں تحریف و رقم کہ ہوتی ہے۔ تحریف لفظی، تحریف معنوی اور ان ہر دو قسموں کا تعلق نقوش سے ہی ہے۔ یہی مدعا ہے۔ نیز قرآن کریم نے یہ بھی فرمایا ہے، لا تبدل لخلق اللہ۔ ”خدا کی مخلوق کو بدلنا نہیں“

بتائیے کیا مخلوق قدیم ہے؟ قرآن حکیم سمجھنے کے لئے کسی مسلم فاضل کے سامنے زانوئے تلمذ طے کرئیے۔ خدا آپکو ہدایت فرمائے۔ لا تبدل لکلمات اللہ کا معنی لاخلف ملو اعییدہ یعنی اللہ کے وعدوں کے لئے بدلنا نہیں ہے۔ متبعین حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے نجات اور منکوبین کے لئے عذاب یقیناً ہے۔ اور عند اللہ منکرین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سخت گرفت ہوگی۔

اور لا تبدل لخلق اللہ ۱۱ ی تبدیل کذبہ ولا تبدلہ بان تشکو ۱۰ یہ آیت اپنے ظاہری معنی پر ہی محمول نہیں ہے۔ بلکہ دین اسلام پر نیچل کے معنی کو متفہم ہے۔ نیز کلام صفت ہے۔ جیسے کہ رب تعالیٰ کی ذات قدیم ایسے ہی اس کی تمام صفات بھی قدیم ہیں۔ لہذا یہ آیت کریمہ اپنے مقام پر صیح و واضح ہے۔ بائبل کی عبارت و نقوش چونکہ تحریف کا نشانہ بنے لہذا مخوف ہے۔ اور اس دعویٰ کے لئے خود بائبل سے بے شمار ثبوت ملتے ہیں۔ بلکہ اکثر مقامات سے تو یہ پتہ چلتا ہے یہ موجودہ

توراة موسیٰ علیہ السلام پر اتری ہوئی تو بجائے خود ہی ان کی اپنی لکھی ہوئی بھی نہیں۔ سنئے لکھا ہے، (۱) اور موسیٰ علیہ السلام نے اس شریعت کو لکھ کر اسے کاهنوں کے جو نبی لاوی اور خداوند کے عہد کے صندوق کے اٹھانے والے تھے اسرائیل کے سب بزرگوں کے سپرد کیا۔ (استثنا ۳۱)

تشریح : اس درس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ کتاب موسیٰ علیہ السلام پر نہیں اتری۔ اور نہ ہی ان کی اپنی لکھی ہوئی ہے۔ بلکہ کسی اور مورخ کی لکھی ہوئی ہے۔ جو بعد میں ہوا اور موسیٰ علیہ السلام کے حالات لکھ رہا ہے۔ (۲) دوسری جگہ یوں لکھا ہے :-

”پس خداوند کے بندے موسیٰ نے خداوند کے کہنے کے مطابق وہیں مواب کے ملک میں وفات پائی۔“

(استثنا ۲۲)

تشریح: اس درس سے بھی واضح ہے کہ نہ تو کلام خدا تعالیٰ ہے۔ اور نہ ہی کلام موسیٰ علیہ السلام۔ ورنہ معنی یوں ہوگا۔

”خدا نے موسیٰ سے اسکی زندگی میں کہا تو نے مواب وفات پائی۔“

اگر موسیٰ پہلے ہی وفات پاچکے تھے تو خدا کس سے بات کر رہا ہے۔ بہر حال اس سے بھی واضح ہے کہ موجودہ توراہ اصل توراہ نہیں۔ بلکہ کسی ہوشیار مورخ کی لکھی ہوئی ہے۔ جو موسیٰ علیہ السلام کی موت اور ان کی قبر اور ان کی عمر کا ذکر کر رہا ہے۔ اگر کچھ ریکٹ تاویلات کر کے اسے پورا کلام خدا مانا بھی جائے۔ تو یہ یقیناً کہنا پڑے گا۔ یہ کلام رب تعالیٰ نے موسیٰ کے بعد کسی سے کیا۔ اور جس سے کیا اس کا پتہ نہیں۔

(۲۳) تیسری جگہ یوں لکھا ہے۔

”و الغرض جب تک وہ ملک کنعان کی حدود تک نہ آئے من کھاتے رہے۔“ (خروج ۱۲)

تشریح: اس درس سے بھی ظاہر ہے یہ کلام موسیٰ علیہ السلام پر نہیں اترا۔ معلوم ہوا یہ کتاب بنی اسرائیل کے کنعان میں آنے کے بعد لکھی گئی ہے۔ اور موسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کے کنعان آنے سے قبل ہی فوت ہو گئے تھے۔ بہر حال یہ کتاب پوری اصلی اور الہامی نہ رہی۔

(۲۴) چوتھی جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور سموئیل مرچکا تھا۔ اور سب اسرائیلیوں نے اس پر نوحہ کر کے اسے اس کے شہر رامہ میں

دفن کیا تھا۔“ (سموئیل ۲۸)

تشریح: اس درس سے بھی بالکل واضح ہے کہ یہ کتاب سموئیل بنی اسرائیل پر نہیں اتری بلکہ کوئی اور مورخ ہے جو سموئیل کے بعد اس کے حالات لکھ رہا ہے۔

(۲۵) پانچویں جگہ یوں لکھا ہے۔

”یہ بھی سلیمان کی امثال ہیں جن کی شاہ یہوداہ۔ حزقیاہ کے لوگوں نے نقل کی تھی۔“ (امثال ۲۵)

تشریح: معلوم ہوا یہ کتاب بنام امثال یوسلیمان علیہ السلام پر اتری ہوئی بتائی جاتی ہے ان پر نہیں اتری کیوں کہ یہ کتاب شاہ حزقیاہ کے بعد لکھی گئی معلوم ہوتی ہے۔ چونکہ آپ کے لوگوں کا ذکر ہے اور

شاہ خرقیہ سلیمان سے بہت عرصے پیچھے ہوئے ہیں۔ لہذا یہ کتاب بھی اصل نہ رہی۔

(۷) چھٹی جگہ یوں لکھا ہے :-

”کیوں کہ اکثر پہلا عہد بے نقص ہوتا، تو دوسرے کے لئے موقع نہ ڈھونڈا جاتا۔“ (عبرانیوں نے) تشریح و معلوم ہوا کہ پہلا عہد یعنی ”توراة“ بے نقص و باعیب تھا۔ لہذا دوسرا عہد باندھا ”یعنی انجیل“ یہ نقص و عیوب ہی تو تحریف ہے لہذا۔ یہ نہ خیال کر لینا کہ انجیل تحریف سے پاک ہے جب انجیل تحریف کا نشہ نہ ہوئی تو قدرت نے تیسرا عہد باندھا (یعنی قرآن کریم) اور آج چودہ سو سال گزر چکے ہیں۔ نہ کوئی نبی آیا اور نہ ہی کوئی نئی آسمانی کتاب۔ لہذا قرآن حکیم ہی وہ کتاب ہے جو تحریف لفظی اور معنوی سے محفوظ ہے۔

عیسائی: مولوی صاحب! آپ کتنی کچی بات کر رہے ہیں کہ قرآن غیر محرت ہے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ عہد نبی قرآن کے اندر تحریف ہے یا نہیں اس سے کئی درجہ کم ہوگی۔ کاش کہ آپ نے صحاح ستہ اور تفسیر القرآن اور علم اصول کی معتبر کتاب نور الانوار کو بغور دیکھا ہوتا تو آپ قرآن کے غیر محرت ہونے کا کبھی دعوے نہ کرتے، تفسیر اتفاق ص ۱۱ میں یہ روایت موجود ہے۔ ”کہ حضرت علی (رضی) نے حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کی وفات کے وقت قسم اٹھائی تھی کہ نماز جمعہ کے علاوہ کسی نماز کے لئے نہ نکلوں گا۔ یہاں تک کہ قرآن کو جمع نہ کریں“ آپ کے پاس تو حضرت عثمان کا جمع کیا ہوا ہے حضرت علی کا کہاں ہے۔ یہی تحریف ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! آپ نے خوب ہوشیاری سے کام لیا ہے کہ میرے دلائل تو ابھی پورے نہیں ہوئے پائے اور آپ نے صحت قرآن پر اعتراضات شروع کر دیئے ہیں۔ چلو میں اپنی وسعت نظر کی پیش نظر پہلے آپ کے جوابات عرض کئے دیتے ہوں۔ انوس ہے آپ عربی معلومات سے بالکل بے بہرہ ہیں۔ ورنہ ہمت سے اتفاق کی اس روایت کو عربی میں پڑھیے اور آخر تک پڑھئے۔ پادری صاحب! اسی روایت کے آخری الفاظ یہ ہیں۔ قال ابن جریر هذا الاثر ضعيف لا نقطاعه۔ حضرت علامہ ابن حجر فرماتے ہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ قول نقل کرنا ضعیف ہے۔ کیوں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تک اس کی سند ہی نہیں پہنچتی۔“

عیسائی: تفسیر اتفاق ص ۱۱ پر روایت ہے کہ عبداللہ بن مسعود نے ایک شخص کو کئی مرتبہ ”طعام الاثم“

یا دکرایا۔ مگر وہ ”طعام الیمیم“ کہتا تھا۔ تو عبداللہ بن مسعود نے کہا ”چلو“ طعام الفاجر ہی پڑھ لو۔ یہ تحریف کی دلیل ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! مانا کہ آپ نے پادری کے۔ ایل ناصر گوجرانوالہ کے رسالہ ”مسیحی خادم“ کی تفسیر یا دکر لی ہیں۔ جو اس نے تحریف قرآن کے موضوع پر شائع کیں۔ مگر معلوم ہے اس نے کس قدر دھوکہ بازی چاروئیں، ہوشیاری، کیا دی اور کدو فریب سے کام لیا ہے کہ چند ایک کتابوں کے صرف صفحات نقل کر دیئے۔ اور وہ کتابیں بھی اکثر افسنیوں کی غیر معتبر اور چندا سنت کی میرے سامنے آپ کسی رافضی کی کسی کتاب کا حوالہ پیش نہیں کر سکتے کہ اہل سنت کے نزدیک ان کی کتب مطرود و مردود ہیں۔ یہ روایت جو عبداللہ بن مسعود کی پیش کی ہے۔ اس میں تحریف کی کوئی دلیل ہے۔ یہ تو عبداللہ بن مسعود اس آدمی کو اس کی معذوری کے پیش نظر دوسری قراءہ سکھا رہے ہیں۔ اور اختلاف قراءہ کا نام تحریف نہیں۔ مگر مثل مشہور ہے : ”ڈوبتے کو تھکے کا سہارا“

پادری صاحب ! دعوے سے کہتا ہوں، دنیا بھر کے پادری اکٹھے ہو جائیں مگر قرآن کے حرف ہونے کی کوئی قوی دلیل پیش نہیں کر سکیں گے۔ بجز مسئلہ نسخ کے جسے آپ اپنی کم علمی کے باعث تحریف سمجھ رہے ہیں۔

عیسائی : صحاح ستہ کی مشہور کتاب ابن ماجہ طہ کی روایت میں موجود ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بیوی کہتی ہے۔ کہ آیت رجم اور دس صفحات والی آیات اتر رہی تھیں جس دن حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہوئے تو ان کو بکری کھا گئی۔ ثابت ہوا کہ قرآن تحریف ہے۔ مسلمان : پادری صاحب ! قرآن حکیم کی حفاظت کا ذمہ خود رب العزت نے لیا ہوا ہے۔

ان نحن نزلنا الذکر وانا لعلہ وظنون۔ کہ ہم نے قرآن شریف اتارا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔“ ایسے کی طرح صرف گتوں اور کاغذوں اور چمڑے کی خوبصورت جلدوں میں ہی نہیں ہے۔ بلکہ ارشاد ہوتا ہے۔ بل هو آيات بینات فی صدور المؤمنین۔ یہ آیات بینات ہیں جو ایمانداروں کے سینوں میں موجود ہیں۔ رجم کی آیات منسوخ القلوة ہونے کے سبب قرآن شریف میں موجود نہیں۔ نہ اس لئے کہ بکری کھا گئی۔ جانتے ہیں نسخ کی میں تھیں ہیں۔

۱) نسخ تلاوت (۲) نسخ حکم (۳) نسخ تلاوت و حکم

تفسیر اتفاق ص ۳۱ میں آیت رجم کو منسوخ التاویہ کی بحث میں درج کیا ہے۔ اسی طرح نورانوار ص ۲۱۱ آیت رجم کو منسوخ التاویہ دونوں حکم کی مثال میں درج کیا ہے۔ اسی طرح دس رضعات والی آیت کے منسوخ ہونے کے متعلق خود حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا بیان ہے۔۔۔ عن عائشۃ قالت کن فیہ انزل من القرآن عشر رضعات معصومات یحرم من ثمنہ الخ (مشکوٰۃ شریف ص ۲۴۳) کہ قرآن میں پہلے دس رضعات معلومات کی حرمت نازل ہوئی تھی پھر منسوخ کر دی گئی۔ اور پھر بالقرن منسوخ آیات کو بکری کا بھی گئی تو بتائیے صحت قرآن میں کیا فرق آیا۔

پادری صاحب تحریف کی کوئی دلیل پیش فرمائیے۔ بکری غیر ذی عقل کا چند منسوخ آیات قرآن کو کھانا تو حبیب یاد کیا۔ مگر جناب خود ذی شعور انسان جو کہ بائبل کے اکثر و بیشتر مقامات کو ہڑپ کر کے بغیر ذکر ایہ و ذنار ہے ہیں۔ کبھی اس پر بھی غور کیا۔

عیسائی: شرح مواقف میں ہے الخیاد فی الموہنین من انفسہم واذ ذلجہ امہاتیلہ وھود بیہم مگر آپ کے موجودہ قرآن میں دھود بیہم کا لفظ نہیں ملتا۔ لہذا تحریف ثابت ہو گئی۔
مسلمان: پادری صاحب میرا دعویٰ ہے بجز ناسخ و منسوخ آیات کے کوئی کمرہ سے کمرہ دلیل بھی تحریف پر نہیں مل سکے گی۔

حضرت ابی بن کعب کی قراءۃ میں دھورب لہم کا جملہ تفسیری طور پر نقل کیا گیا ہے۔ نیز یہ سورہ احزاب کی آیت ہے اور اس سورہ مبارکہ کی بہت سی آیتیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں منسوخ ہو گئی تھیں اور نور ص ۲۱۱ پر میرے اس دعوے کی دلیل موجود ہے۔ سورہ احزاب کی آیات منسوخ ہو گئی تھیں۔

عیسائی: بخاری کی حدیث کے صاف الفاظ ہیں کہ خلیفہ سوم حضرت عثمان نے حکم دیا تھا کہ قرآن کو جلا دیا جائے۔ لہذا ثابت ہوا کہ اصل قرآن موجود نہیں ہے۔

مسلمان: پادری صاحب! آپ نے پادری گولڈسک کی کتاب ”اسلام میں قرآن“ اور ایل کے ناصر کی خرافات کی رٹ لگا رکھی ہے۔ بخاری شریف کے اصل مضمون کو دیکھا ہی نہیں۔ بخاری شریف باب جمع القرآن میں یہ روایت ہے۔ دھورب سواہ من القرآن فی کل صحیفۃ او مصحف ان یحرق یعنی حضرت حفصہ کے نسخہ کے علاوہ دوسرے جلا دیے گئے یا پھاڑ دیے گئے۔ بعض

معدن نے مخرق بھی پڑھا ہے۔ جس کے معنی پھانسنے کے ہیں۔ اور کیا اس لئے کہ بعض صحابہ نے تفسیری جملے، یا منسوخ القلاؤ آیات اپنی یادداشت کے لئے لکھ لئے تھے، حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قرآن کو نہیں جلا یا، بلکہ ان جہوں کو بچاڑا یا اندھا آتش کیا جن سے القباس کا احتمال پیدا ہو سکتا تھا۔ کوشش کرلو نسخ کے بغیر تحریف پر کوئی دلیل نہیں لاسکو گے اور نسخ تحریف نہیں، لہذا تمہارا دعوے باطل ہے۔

نہ خیر اٹھے گا نہ تلوار تم سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

کوئی اور بھی اعتراض ہے تو فرمایا جائے۔ تاکہ پھر میں اس طرف سے فارغ ہو کر اپنے مضمون تحریف بائبل کو شروع کروں۔

عیسائی: تفسیر اتقان ۳۲ پر ہے کہ ابن مسعودؓ فائز اور معوذتین قل اعوذ برب الفلق اور قل اعوذ برب الناس کے قرآن میں ہونے کے منکر تھے۔ اور راجح یہ قرآن میں ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ بعدین داخل کی گئی ہیں۔ اسی کا نام تحریف ہے۔

مسلمان: جواب اول تو یہ کہ اسی مضمون کے آئے اتقان میں یہ بھی لکھا ہے :- ان نقل هذا المذهب

عن ابن مسعود نقل باطل، کہ ابن مسعود سے اس بات کو نقل کرنا نقل باطل ہے۔

جواب ثانی: یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود حضرت عقبہ بن عامر کو معوذتین سکھائیں۔ دیکھو مسکوۃ نقل فی عقبۃ الاعمال خیر مروتین نوکنا فضل منی قل اعوذ برب الفلق و قل اعوذ

برب الناس۔ جس سے ثابت ہوا یہ ابتداء ہی سے قرآن میں شامل ہیں۔ مگر عیسیٰ عقل الجھکی۔

عیسائی: آپ کی اصول کی کتاب نور الانوار ص ۱ سے معلوم ہوتا ہے کہ بسم اللہ قرآن سے نہیں اور اس کا منکر کافر بھی نہیں اور نماز میں صرف اسی پر اکتفا کرنا بھی جائز نہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ اب جو قرآن میں ہے۔ تو بعدین داخل کی گئی ہے۔

مسلمان: یاد رہی صاحب! یہ آپ کو دینہ مرض ہے کہ اعتراض والے جملے پڑھ دیئے اور آگے جن میں جواب ہوتا ہے وہ چھوڑ دیئے۔ کیا نور الانوار کے انہی جملوں کے آگے یہ لکھتا ہوا نہیں ہے؟

والا ہم انہا من القرآن کہ صحیح ہیں ہے کہ بسم اللہ قرآن مجید میں سے ہے :- معوذتین کی قرأت متواتر ہے۔ متواتر کے مقابل میں کوئی تمبر واحد اور کسی کی انفرادی رائے قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

عیسائی: بخاری ص ۴۴ پر ہے جب آیت **وَاَنْذِرْهُمْ يَوْمَ الْاَقْرَبِينَ الَّذِيْنَ رُوּهُم مِّنْهُمْ الْمَخْلَصِينَ** اتری
اب پچھلا جلد قرآن میں نہیں تو تحریف کی دلیل ہے۔
مسلمان: اسی جگہ حاشیہ بخاری پر یہ لکھا ہوا ہے۔

قرآن ابن عباس ثم صنعت ثلاثاً **”کہ ابن عباس نے یوں پڑھا۔ مگر پھر اس کی تلاوت منسوخ کر
دی گئی۔ پادری صاحب: آپ نے اپنے اعتراضات پیش کر دیئے۔ ع
اب جگہ تمام کے بیٹے میسری باری آتی**

اب بائبل کے محرف ہونے پر میرے بقیہ دلائل سنئے اور مہمت ہے تو جواب دیجئے۔ آپ نے صرف
چند ایک لفظوں پر اعتراض کیا ہے جن کے جوابات سن چکے ہیں۔ اب میں عرض کروں گا کہ بائبل سے کم بیش
تیس کتابیں ہی گم ہیں اور ان کے حوالہ جات بائبل سے ملتے ہیں۔
ایک جگہ لکھا ہے۔

”اسی سبب سے خداوند کے جنگ نامہ میں یوں لکھا ہے: (گنتی ۱۶/۲۲)

تشیخ: اس درس کے پیچھے موسیٰ علیہ السلام اور ان کی قوم کا ذکر ہے۔ اس درس سے معلوم ہوا کہ موسیٰ علیہ السلام
کی کتاب بنام جنگ نامہ بھی تھی جس کا یہاں ذکر ہے، مگر آج وہ غائب ہے۔ معلوم ہوا مکمل کتاب
مفقود ہے۔

دوسری جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور اس نے ان کو حکم دیا کہ نبی یہود وہ کو کمان کا گیت سکھائیں دیکھو یا شرکی کتاب میں لکھا ہے
(سموئیل ۱/۸)

تشیخ: اس درس سے معلوم ہوا کہ بائبل میں کوئی یا شرکی کتاب کو بھی ہٹ کر لیا گیا ہے اگرچہ تو بتائیے
ورنہ تحریف بائبل کا اقرار کر لیجئے۔

تیسری جگہ یوں لکھا ہے۔

”پھر سموئیل نے لوگوں کو حکومت کا طرز بتایا اور اسے کتاب میں لکھ کر خداوند کے حضور رکھ دیا۔“

(سموئیل ۱۰/۲۵)

تشیخ: اس درس سے تین چیزوں کا انکشاف ہوا۔

۱۔ ایک تو یہ کہ سموئیل نبی نے کوئی قانون حکومت کی کتاب لکھتی جس کا حوالہ یہاں موجود ہے، مگر بائبل میں قوانین سموئیل مفقود ہیں۔ ۲۔ دوسرا یہ معلوم ہوا کہ بائبل کی تمام کتابیں ایسی بعض نبیوں کی اور بعض روایتوں کی لکھی ہوئی ہیں آسمانی اور الہامی کتابیں نہیں۔ ۳۔ تیسرا یہ کہ سموئیل نبی کو خدا کی طرف سے کوئی قانون حکومت نہیں ملا تھا کیا یہ چیزیں تحریف بائبل کو مانع نہیں کرتیں۔ چونکہ یہ جگہ یوں ہے۔

”اور اس نے تین ہزار مائیں کہیں اور اس کے ایک ہزار پانچ گیت تھے“ (اسلاطین ۲۲)۔
تفسیر: اس کتاب میں سلیمان علیہ السلام کا ذکر ہے اور اس درس سے معلوم ہوا کہ سلیمان علیہ السلام نے تین ہزار مائیں کہیں اور ایک ہزار پانچ گیت۔ دونوں ہی مفقود، ورنہ گن کر بتائیے۔ بائبل میں کتنی مائیں موجود ہیں اور کتنے گیت ہیں مگر نہ بتا سکو گے۔
۵۔ پانچویں جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور داؤد بادشاہ کے کام شروع سے آخر تک سب کے سب سموئیل غیب بین کی تواریخ میں اور ناتن نبی کی تواریخ میں اور جادو غیب بین کی تواریخ میں یعنی ان کی ساری حکومت اور دور اور جو زمانے اُس پر اور اس کے بعد پر اور زمین کی سب مملکتوں پر گزرتے ان میں لکھے ہیں“ (تواریخ ۲۹)۔
تفسیر: اس درس سے پتہ چلا کہ تواریخ سموئیل، تواریخ ناتن، تواریخ جادو یہ کتابیں بائبل میں تھیں۔ مگر اب غائب تحریف بائبل کی کس قدر زبردست دلیل ہے۔
۶۔ چھٹی جگہ یوں لکھا ہے۔

”وہ سمعیہ نبی اور عیدو غیب بین کی تواریخوں میں نسب ناموں کے مطابق قلم بند ہیں۔“ (تواریخ ۳۱)۔
تفسیر: اس سے ظاہر ہے کہ موجودہ بائبل میں سمعیہ نبی اور عیدو کی تواریخ موجود تھیں۔ مگر محرفین کرام نے بغیر ذکر کے ہٹے مضمون کر لیں۔

۷۔ ساتویں جگہ یوں لکھا ہوا ہے۔

”اور ایسا کہ باقی کام اور اس کے حالات اور اس کی کہانیاں عیدو نبی کی تفسیر میں درج ہیں۔“

(تواریخ ۳۲)

تفسیر: معلوم ہوا کہ کوئی عیدو نبی کی تفسیر بھی ہے۔ جو بائبل سے کسی مصنف کے ماتحت خارج کر دی گئی ہے۔

اس کتاب کو بھی کسی بہترین ہوشیار نشانہ باز نے تحریف کا ایسا تیر لگایا کہ بائبل سے خارج کر دیا۔

۱۔ آٹھویں جگہ یوں لکھا ہے۔

اور یہ سیاہ نے یہ سیاہ پر نوٹ کیا اور کانے والے اور کانے والیاں سب اپنے مڑیوں میں آج کے دن یوم سیاہ کا ذکر کرتے ہیں۔ یہ انہوں نے اسرائیل میں ایک دستور بنایا۔ اور دیکھو وہ بائبل میں نوحوں میں لکھی ہیں۔

(۲ تواریخ ۳۵)

تشریح، معلوم ہوا کہ چند نوے بھی ہیں۔ جو یہ سیاہ نے یہ سیاہ پر کبھی اور ان میں ہی اسرائیل کا یہ دستور بھی درج ہے۔ بتائیے کہاں ہیں وہ نوے جن کا اس حوالہ میں ذکر ہے۔ بائبل میں تو صرف ایک کتاب نوحہ درج ہے۔ یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ نوے تھے۔ قرآن پر تو آپ نے اعتراض کر دیا کہ جبری کیا گئی، بالفرض مال نو، کہ غیر ذی عقل جبری نہ وہ نسخہ شدہ آیات کو کھانیا۔ اس پر قرآن کی تفسیق ثابت کر دی۔ مگر یہاں تو ذی عقل مخرن کتابوں کی کتابیں ہر پر کر رہے ہیں مگر بائبل پھر بھی محفوظ اور کوئی نقص ہی نہیں۔

ے ابتدائے بحث ہے روتا ہے کیا ۶ آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا

(۱)، نویں جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور حقیقہ کے باقی کام اور اس کے نیک اعمال اموس کے بیٹے یہ سیاہ نبی کی یاد میں اور یہ ہوا

اور اسرائیل کے بادشاہوں کی کتابوں میں قلم بند ہیں“ (۲ تواریخ ۳۵)

تشریح، معلوم ہوا کہ یہ سیاہ نبی کی روایات کتاب بھی جو آج بائبل سے غائب اور اسرائیل کے بادشاہوں کی کتاب سے بھی غائب۔

دس، دسویں جگہ یوں لکھا ہے۔

”اور سلیمان کے باقی کام شروع سے آخر تک کیا۔ وہ اتان نبی کی کتاب میں اور سلیمان انبیاء کی پیشین گوئی

میں اور عید وغیب کی رویتوں کی کتاب میں جو اس نے یہ لبام بن نیاط کی بابت دیکھی تھیں مندرج نہیں

ہیں۔“ (۲ تواریخ ۹)

تشریح، اس درس سے مندرج ذیل میں کتابوں کے نام ملتے ہیں۔

۱۔ اتان نبی کی کتاب ۲۔ سلیمان انبیاء کی پیشین گوئی۔ ۳۔ عید و نبی کی کتاب الہویا۔

مگر اب تینوں بائبل سے غائب ہیں۔

”گیارہویں جگہ یوں لکھا ہوا ہے :

”تب میکاہ نے وہ سب باتیں جو اس نے سنی تھیں جب باروک کتاب سے پڑھ کر لوگوں کو سنا تھا۔

ان سے بیان کیں“ (یرمیاہ ۳۶)

تشریح : معلوم ہوا کوئی باروک نامی کتاب بھی تھی جس کا اس حوالہ میں ذکر ہے۔ مگر آج بائبل میں موجود نہیں۔ بتائیے وہ کہاں گئی اسے کون لے گیا۔ یہ تمام کتابیں جن کے نام ملتے ہیں۔ مگر وہ موجود نہیں۔ کن لوگوں نے سڑپ کر لیں اور اپنی دنیاوی اغراض کے مفاد کے پیش نظر تورات و انجیل کا صلیب بگاڑ کر رکھ دیا۔ اور خدا کے غضب کے حق دار بن گئے۔ مندرجہ بالا دلائل کے علاوہ اور بہت سی کتابیں ہیں جو مصر، استنبول، انگلینڈ وغیرہ کے مشہور کتب فروشوں سے میسر ملتی ہیں مگر بائبل میں نہیں ہیں۔ مثلاً :-

انخوخ کی کتاب التمار، کتاب الاحکام، پیدائش صغیر، کتاب الشاہات، ربوب کی دوسری کتاب۔ اشہ کی کتاب، وانیال اول، سفر دوم، سفر اویس وغیرہ۔ ان کا بائبل میں نہ ہونا بھی بائبل کی تحریف کو واضح کر رہا ہے۔ اور پھر بائبل کے اندر تناقضات کا ہونا بائبل کے نقائص و عیوب و تحریف کو صاف ظاہر کرتا ہے۔

عیسائی : مولوی صاحب ! اس تناقض کے مسئلہ سے آپ بھی نہیں بچ سکیں گے۔ قرآن کی اکثر آیتوں میں تناقض پایا جاتا ہے۔ لہذا وہ بھی محرف ہوا۔ نیشہ کے مکان میں بیٹھ کر کسی کو پتھر نہیں مارنا چاہیے۔ مسلمان : پادری صاحب ! آپ پھر دوبارہ آپ ہوشیاری سے کام لے رہے ہیں۔ پہلی مرتبہ جب تحریف کا ذکر کرنے لگا، تو قرآن پر اعتراضات شروع کر دیئے۔ اب پھر تناقضات کا ذکر کرنے لگے۔ تو خیر فرمائیے قرآن میں کیا تناقض ہے :-

عیسائی : سنئے یہی ! قرآن میں رب تعالیٰ اپنے آپ کو بھی رؤف و رحیم کہتا ہے حضرت محمد صاحب کو بھی، خدا کا رؤف و رحیم ہونا حضرت محمد صاحب کے رؤف و رحیم ہونے کی نفی ہے۔ اسی طرح حضرت محمد صاحب کا رؤف و رحیم ہونا خدا کے رؤف و رحیم ہونے کی نفی ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! تناقض کا معنی خوب سمجھو؟ کاش کسی فاضل مسلم سے کچھ پڑھا ہوتا۔ تو اس جہل مرکب کا شکار نہ ہوتے۔ سنئے تناقض کی تعریف : التناقض اختلاف القضیتین بحیث یلزم لذلک صدق عن کل کذب الاخریٰ او بالعکس ”یعنی تناقض دو قضیوں کا ایجاب و سلب میں اس طور پر مختلف ہونا

ہے۔ کہ وہ اختلاف نہایت بلا واسطہ اس امر کو متفق ہی ہو کہ اگر ایک قبیہ صادق ہے تو دوسرا کاذب ہو۔ اور ایک کاذب ہے تو دوسرا صادق ہو۔ جیسے زید انسان۔ زید بیس انسان۔ اس مثال میں دونوں قبیوں میں اختلاف ہے۔ کیوں کہ پہلا قبیہ موجبہ اور دوسرا سالیہ ہے اور اختلاف بھی ایسا ہے کہ اس کی ذات ضرور اس امر کو چاہتی ہے کہ دونوں قبیوں میں سے اگر ایک صادق ہے تو دوسرا کاذب ہو۔ اب اس منطقی تعریف تناقض کو پیش نظر رکھتے ہوئے بتائیں کہ قرآن کے اس ارشاد میں کونسا تناقض ہے۔

اب بائبل کے تناقضات کو سنئے اور غور سے سنئے۔ جو در تحریف بائبل کی زبردست دلیل ہے۔ پھر بتائیے کہ کسی سچے غیر مخوف کام میں ایسی دُور ویر پالیسی ہو سکتی ہے؟

باب ششم

تناقضات بائبل میں

(۱) ”دیکھو کہ میں نے اس گھر کو اب چنا اور مقدس کیا ہے کہ میرا نام یہاں سدا رہے اور میری آنکھیں اور میرا دل برا بہیں لگے رہیں۔“ (۲ تواریخ ۳۶)

تشریح: اس درس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے عمدہ ہیکل کو اپنے لئے منتخب فرمایا ہے اور اپنی آنکھوں اور دل کا مرکز قرار دیا۔ اور اس گھر سے مراد وہ گھر ہے (یعنی بیت المقدس) جو سلیمان علیہ السلام نے بنوایا تھا۔ ”مگر سلیمان نے اس کے لئے گھر بنایا۔ لیکن باری تعالیٰ اچھے کے بنائے ہوئے گھروں میں نہیں رہتا۔“ (اعمال ۷)

تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خدا عمدہ ہیکلوں میں رہتا ہے مگر اس درس نے پہلے درس کو غلط قرار دیا۔ (۲) بقا صرف اسی کو ہے اور وہ اس نور میں رہتا ہے جس تک کسی کو رسائی نہیں ہو سکتی۔ (۱ ایتھتیس ۶) تشریح: اس درس سے واضح ہے کہ خدا تعالیٰ نور میں رہتا ہے۔

(۳) ”تب سلیمان نے کہا کہ خداوند نے فرمایا تھا کہ وہ گہری تاریکی میں رہے گا۔“ (اسلا ۱۸) تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ خدا نور میں رہتا ہے۔ دوسرے نے بتایا کہ نہیں وہ تو اچھیرے میں رہتا ہے۔ بتلیے کو نسا درس صحیح ہے۔ یا دونوں غلط ہیں۔

(۴) ”خدا کو کسی نے کبھی نہیں دیکھا۔ اکلوتا بیجا جو باپ کی گود میں ہے۔ اس نے ظاہر کیا۔“ (یوحنا ۱/۱۸) ”اور یعقوب نے اس جگہ کا نام فنی ایل رکھا اور کہا کہ میں نے خدا کو روبرو دیکھا تو بھی میری جان بچ گئی۔“ (سیدالش ۳۲)

تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہے کہ خدا کو کسی نے نہیں دیکھا۔ اور اس درس نے دیکھا کہ یعقوب علیہ السلام نے خدا کو روبرو دیکھا اور یہاں اس کا نام فنی ایل رکھا۔ صرف دیکھا ہی نہیں بلکہ خدا سے پوچھنے تک کشتی بھی

کی اور اس کی نس و باکو خدا کو گریا بھی اور خدا نے وہاں شکست تسلیم بھی کی اور وہیں ہی یعقوب کا نام اسرائیل رکھا، اور رحمتوں سے نوازا۔ خدا کیا بڑا اکھاڑے کا پہلوان ہوا (معاذ اللہ) بتائیے دونوں مضامین میں کتنا زبردست تناقض ہے۔

(۱۴) ”اور باپ جس نے مجھے بھیجا ہے اسی نے میری کوا بھی دی ہے۔ تم نے کبھی اس کی آواز سنی ہے۔ اور نہ اس کی صورت دیکھی۔“ (یوحنا ۵: ۳۷)

(۱۵) ”تب خداوند نے آدم کو پکارا اور اس نے کہا کہ تو کہاں ہے اس نے کہا میں نے تیری آواز بارش میں اور میں ڈرا کیوں کہ میں تنگ تھا۔“ (پیدائش ۳: ۹)

تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ کبھی کسی نے خدا کی آواز سنی نہ صورت دیکھی۔ لیکن اس درس نے بتایا ”ادم السلام نے خدا کی آواز سنی۔ دوسرا اس درس سے یہ پتہ چلا کہ خدا کو پتہ نہ تھا کہ آدم کہاں ہے۔ (معاذ اللہ)

(۱۶) ”میرے اور بنی اسرائیل کے درمیان یہ ہمیشہ کے لئے ایک نشان رہے گا۔ اس لئے کہ چھ دن میں خداوند نے آسمان اور زمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن آرام کر کے تازہ دم ہوا۔“ (تخروٹ ۱: ۱۰)

(۱۷) ”کیا تو نے نہیں سنا کہ خداوند خدا نے ابدی تمام زمین کا خالق ٹھکانا نہیں اور ماندہ نہیں ہوتا۔“ (یسعیاہ ۴۴: ۲۸)

تشریح: پہلے درس نے بتایا خدا آسمان و زمین بنا کر تھک گیا۔ اور آرام کیا۔ اور دوسرے نے بتایا کہ نہیں خدائے تعالیٰ تھکا نہیں۔ بتائیے پہلا صحیح ہے یا دوسرا، یا دونوں غلط۔

(۱۸) ”اور یہ کہہ کر دُمائی کہ اسے خداوند تو جو سب کے دلوں کو جانتا ہے۔ یہ ظاہر کر کہ ان دونوں میں سے تو نے کس کو چننا۔“ (اعمال ۱۴: ۱۶)

(۱۹) ”خدا نے تجھ کو اس بیباں میں چلایا تاکہ تُو تجھ کو عاجز کر کے آرمائے اور تیرے دل کی بات دریافت کرے۔“ (استقامت ۳: ۱۶)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا خدا دلوں کے حالات جانتا ہے۔ دوسرے درس سے پتہ چلا کہ خدا کو آزمائش کرنے کے بعد پتہ چلتا ہے۔ اور اس پچھلے حوالے کی مزید تصدیق مسیحوں کے مشہور پادری پال صاحب بی۔ اے نے ”مسیحی خادم“ مجریہ ستمبر، اکتوبر ۱۹۵۷ء ص ۳۲ پر بایں الفاظ کی ہے:

”جو کچھ خدا میں ہے خدا اس سب کچھ کو جانتا ہے جو بات خدا کے خیال میں نہ ہو خدا اس سے ناواقف اور بے خبر ہو گا جس طرح جو بات ہمارے خیال میں نہیں ہوتی ہم اس سے اس وقت بے خبر ہوتے ہیں۔“

یہ بات غلط ہے کہ یہ مضمون پادری صاحب نے اپنی طرف سے ہی نہیں کچھ بلکہ تعلیم بائیس کے مطابق لکھا ہے۔ اور بائیس نے خدا کو کزور اور بے وقوف تک کے الفاظ کہہ دیے (معاذ اللہ)

د) جب ابرام ۹۹ برس کا ہوا تب خداوند ابرام کو نظر آیا۔ اور اس سے کہا کہ میں خدائے قادر ہوں تو میرے حضور چل اور کامل ہو۔ (پیدائش ۱۷)

د) اور خداوند یہودا کے ساتھ تھا۔ سو اس نے کوہستانیوں کو نکال دیا۔ پر داوی کے باشندوں کو نہ نکال سکا۔ کیوں کہ ان کے پاس لوہے کے رتھ تھے۔ (قضاۃ ۱۶)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ خدا قادر مطلق ہے۔ دوسرے درس نے بتایا کہ قادر مطلق نہیں کہ لوہے کے رتھ والوں سے ڈر گیا اور انہیں داوی سے نہ نکال سکا۔

د) وہ وفادار خدا ہے اور بدی سے بتر ہے۔ وہ منصف اور برحق ہے۔ (استعار ۳۲)

د) ”اور گرنہ فریب کھا کر کچھ کہے تو خداوند نے اس نبی کو فریب دیا۔“ (عزقیل ۱۳)

تشریح: پہلے درس سے خدا کی وفاداری ثابت ہے مگر دوسرے سے معلوم ہوتا ہے کہ کبھی کبھی اس سے فریب بھی صادر ہوتا ہے۔ (معاذ اللہ)

د) ”کیوں کہ خدا کے ہاں کسی کی طرفداری نہیں۔“ (رومیوں ۲۱)

د) کیوں کہ جس کے پاس ہے اسے دیا جائے گا اور اس کے پاس زیادہ ہو جائے گا۔ اور جس کے پاس نہیں ہے اس سے وہ بھی لے لیا جائے گا جو اس کے پاس ہے۔“ (متی ۱۳)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ خدا کے ہاں کسی کی طرفداری نہیں۔ مگر دوسرے درس نے بتایا کہ خدا ایک گروہ کی طرفداری کرے گا۔ اور انہیں دے کر زیادہ کر دے گا۔ اور دوسرے گروہ سے ان کا آئندہ بھی چین لے گا۔

د) ”خداوند کی شریعت کامل ہے، وہ جان کو بحال کرتی ہے۔ خداوند کی شہادت برحق ہے۔“ (زبور ۱۱۹)

د) ”دوسرے بچہ خداوند نے تیرے ان سب نبیوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی روح ڈالی ہے۔“ (اسائیاہ ۵۴)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ خدا کی شہادت سچی ہے اور برحق ہے اور دوسرے درس سے پتہ چلا کہ انہیں شہادت دینے والے نبیوں کے منہ میں جھوٹ بولنے والی روح تھی۔ خدا کی شہادت کیسے سچی ہو گئی۔ یہ بات تو ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ربوبیت اور توحید کا اعلان کیا تو انبیاء کے ذریعہ سے کیا۔

د) ”پھر اس پورے منیڈے کو قرآن کا وہ پر جلا یا یہ خداوند کے لئے سوختنی قربانی ہے۔“ (خروج ۲۹)

۱۰) ”تمہاری سوختی قربانیاں مجھے پسند نہیں اور تمہارے ذبیحوں سے مجھے خوشی نہیں۔“ (یرمیاہ ۶)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ اللہ کو سوختی قربانیاں پسند ہیں۔ اور ان کا حکم دیتا ہے اور دوسرے درس نے بتایا کہ سوختی قربان اللہ کو پسند نہیں۔ بتائیے پہلا صحیح ہے یا دوسرا۔ یا دونوں غلط۔

۱۱) تو خداوند اپنے خدا کے لئے ایسا نہ کرنا۔ کیوں کہ جن کاموں سے خداوند کو نفرت اور عداوت ہے۔ وہ سب انہوں نے اپنے دیوتاؤں کے لئے کئے ہیں۔ بلکہ اپنے بیٹوں اور بیٹیوں کو بھی اپنے دیوتاؤں کے نام پر آگ میں ڈال کر جلا دیتے۔“ (استثنا ۱۲)

۱۲) موریہ کے ملک میں جا اور وہاں اسے پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پر جو میں تجھے بتاؤں گا سوختی قربانی کے طور پر چڑھا۔ (میدائش ۲۲)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ اللہ کو سوختی قربانیوں سے نفرت ہے اور دوسرے درس نے بتایا کہ نہیں اللہ کو سوختی قربانیوں کا حکم دیتا ہے۔ بتائیے پہلا صحیح ہے یا دوسرا یا دونوں غلط۔

۱۳) ”تو اپنے جی میں خفا ہونے میں جلدی نہ کر کیوں کہ خفگی احمقوں کے سینے میں رہتی ہے۔“ (داعظ ۶)

۱۴) ”اور اس نے اپنے چھپے نظر کی اور ان کو دیکھا اور خداوند کا نام لے کر ان پر لعنت کی سو جن میں سے وہ ریچھیاں نکلیں انہوں نے ان میں سے بیالیس بچے پھاڑ ڈالے۔“ (۲ سلیمان ۲۴)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا، غصہ چھا نہیں اور احمقوں کا کام ہے اور دوسرے درس نے بتایا کہ اشع نبی نے غصہ سے بددعا کی تو گالیوں دینے والے لڑکوں سے بیالیس بچوں کو ریچھیاں کھا گئیں۔

۱۵) ”مگر تم دوستوں سے میں کہتا ہوں کہ ان سے نہ ڈرو جو دنیا کو قتل کرتے ہیں اور اس کے بعد اور کچھ نہیں کر سکتے۔“ (لوقا ۱۲)

۱۶) ان باتوں کے بعد یسوع گلیل میں پھرتا رہا۔ کیوں کہ یہودیہ میں پھر آنا نہ چاہتا تھا۔ اس لئے کہ یہودی اس کے قتل کی کوشش میں تھے۔“ (یوحنا ۷)

تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ قاتلوں سے مت ڈرو۔ وہ سوائے قتل کے کچھ نہیں کر سکتے اور دوسرے درس نے تردید کی کہ ڈرنا چاہیے کہ مسیح بھی ڈرے مارے یہودیہ سے نکل کر گلیل میں چلا گیا۔

۱۷) اور تیسرے پہر کے قریب یسوع نے بڑی آواز سے چلا کر کہا ایل ایل لما شبعقتی۔ یعنی اے میرے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔“ (متی ۲۷)

۱۷، بلکہ جب تو دعا کرے تو اپنی کوٹھری میں جا اور روزہ بند کر کے اپنے باپ سے جو پوشیدگی میں ہے کہ (مقی ۱۶) تشریح: پہلے دس نے بتایا کہ مسیح نے حج کر دیا مگلی، دوسرے میں کہا حج کر دیا امت مانگو، وہ غلط کار لوگوں کا طریقہ ہے۔ بلکہ علیحدگی میں آہستہ دعا مانگو۔

۱۸، ”تمہارے ہاں پشت در پشت ہر رات کے کاغذ جب وہ آٹھ روز کا ہو گیا جائے“ (پیدائش ۱۶) دیکھو میں پرس تم سے کہتا ہوں کہ اگر تم کاغذ کراؤ گے تو مسیح سے تم کو کچھ فائدہ نہ ہوگا“ (مکتیوں ۱۶) تشریح: پہلے دس سے معلوم ہوا کہ کاغذ ایک دائمی رسم ہے جو پورا کرنا لازمی ہے۔ اور دوسرے دس نے بتایا نہیں ابھی نہیں کہہ کرنے کو گناہ قرار دیا اور مسیح سے محرومی کا سبب ٹھہرایا۔

۱۹، ”اور یاد رکھنا کہ تو ملک مصر میں غلام تھا اور وہاں سے خداوند تیرا خدا اپنے زور اور طاقت اور بند باز سے تجھ کو نکال لایا۔ اس لئے خداوند تیرے خدا نے تجھ کو سبت کے دن کو ماننے کا حکم دیا“ (استنار ۱۵) ۲۰، ”آئندہ کو باہل دینے نہ لانا، بخور سے مجھ کو نفرت ہے۔ نئے چاند اور سبت اور عیدی جماعت سے بھی“ (یسعیاہ ۱۳)

تشریح: پہلے دس نے بتایا کہ اللہ نے یوم سبت کے ماننے کا حکم دیا ہے اور اللہ کے ہاں عزت والا دن ہے۔ اور دوسرے دس نے بتایا کہ یوم سبت سے خدا کو سخت نفرت ہے۔ بتائیے پہلا صحیح ہے یا دوسرا یا دونوں غلط۔

۲۱، ”اور جب بنی اسرائیل بیابان میں رہتے تھے ان دنوں ایک آدمی ان کو سبت کے دن کھڑیاں جمع کرتا ہوا تھا (اس تو یوم سبت کے جرم میں اسے سنگسار کر کے مار دیا گیا) (گنتی ۱۵/۳۲-۳۴) ۲۲، اس وقت یسوع سبت کے دن کھیتوں میں ہو کر گیا اور اس کے شاگردوں کو بھوک لگی اور وہ بلیں توڑتے توڑ کر کھانے لگے“ (مقی ۱۶)

تشریح: پہلے دس سے پتہ چلا کہ یوم سبت کا احترام لازمی ہے حتیٰ کہ لکڑی چننے والے کو اس جرم میں کہ ہفتہ کے دن کیوں لکڑی چن رہا، قتل کر دیا۔ اور دوسرے دس نے بتایا کہ کوئی تعظیم ضروری نہیں۔ یسوع کے شاگرد کھاتے پھرتے رہتے تھے اور یہ عزتی کہہ تے تھے۔

۲۳، ”دوسرے چار چار جانور تمہارے کھانے کو ہوگا۔ مہری سبزی کی طرح میں نے سب کا سب تم کو دیا“ (پیدائش ۱۶) ۲۴، ”اور استنار ۱۴ میں حلال و حرام کی تقسیم کی گئی ہے“

تشریح: پہلے درس سے تو پتہ چلا کہ سب کچھ حلال ہے اور دوسرے درس نے بعض کی حرمت بیان کر دی۔
 ۲۱ "اس لئے تو اب مجھ سے خدا کی قسم کھا کر تو نہ مجھ سے نہ میرے بیٹے سے اور نہ میرے پوتے سے
 دُعا کرے گا۔" (سیدائش ۲۱)

۲۲ "لیکن میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ بالکل قسم نہ کھانا نہ تو آسمان کی کیوں کہ وہ خدا کا تخت ہے۔" (متی ۲۳)
 تشریح: پہلے درس نے قسم کا جواز بیان کیا اور دوسرے نے سختی سے منع کر دیا۔ بتائیے پہلا صبح یا دوسرا
 یا دونوں غلط۔

۲۳ "اگر کوئی مرد کسی عورت سے بیاہ کرے اور اچھے اس میں کوئی ایسی بات پائے جس سے اس عورت
 کی طرف اس کی التفات نہ رہے تو وہ اس کا طلاق نامہ لکھ کر اس کے حوالے کرے اور اُسے اپنے گھر
 سے نکال دے۔" (استنساہ ۲۳)

۲۴ "لیکن میں تم سے یہ کہتا ہوں جو کوئی اپنی بیوی کو حرام کاری کے سوا کسی اور سبب سے چھوڑ دے، وہ
 اس سے زنا کرنا ہے۔ اور جو کوئی اس چھوڑی ہوئی سے بیاہ کرے وہ زنا کرتا ہے۔" (متی ۲۴)
 تشریح: پہلے درس سے طلاق نامہ کا جواز معلوم ہوا اور دوسرے درس نے طلاق کو ناجائز قرار دے دیا۔
 اگرچہ کوئی چھوڑ ہی دے مگر پھر بھی وہ عورت بدستور اس کے نکاح میں ہے۔

۲۵ "اگر کسی بھائی بطن کر رہتے ہوں اور ایک ان میں سے بے اولاد مر جائے تو اس مر غم کی بیوی کسی اہلی
 سے بیاہ نہ کرے، بلکہ اس کے شوہر کا بھائی اس کے پاس جا کر اسے اپنی بیوی بنائے۔" (استنساہ ۲۵)
 ۲۶ "اگر کوئی شخص اپنے بھائی کی بیوی کو رکھے تو یہ نجات ہے۔ اس نے اپنے بھائی کے بدن کو بے پردہ
 کیا وہ لاؤ لدر میں گئے۔" (احبار ۲۶)

تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہے کہ بھائی کے مرنے کے بعد بھادج سے بیاہ جائز ہے اور دوسرے درس
 نے بتایا کہ بھادج سے بیاہ قطعی حرام ہے اگر کوئی کمرے کا تو لاؤ لدر مرے گا۔ بتائیے پہلا صبح یا دوسرا یا
 دونوں ہی غلط۔

۲۷ "کیوں کہ باپ کسی کی عدالت نہیں کرتا، بلکہ اس نے عدالت کا سارا کام بیٹے کے سپرد کر دیا ہے۔"
 (یوحنا ۵)

۲۸ "تم جسم کے مطابق فیصلہ کرتے رہو، میں کسی کا فیصلہ نہیں کرتا۔" (یوحنا ۸)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ تمام فیصلے مسیح خود کرتا ہے دوسرے درس نے بتایا کہ مسیح فیصلے نہیں کرتا اسے فیصلہ کہنا سخت ترین گناہ ہوگا۔ چونکہ خود انکار کر رہا ہے۔

۲۴ ”مسیح جو ہمارے لئے لعلتی بنا اس نے ہمیں مول لیکر شریعت کی لغت سے چھڑایا“ (کلیتوں ۲۳)

”بہ نہ سمجھو کہ میں توراۃ یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں، منسوخ کرنے نہیں بلکہ پورا کرنے

آیا ہوں“ (متی ۵)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا شریعت لغت ہے اور مسیح لغتی۔ (معاذ اللہ) دوسرے درس نے بتایا کہ نہیں مسیح

تو شریعت اور کتب سابقہ کی تکمیل کے لئے آیا ہے۔ بتائیے پہلی بات امین یا دوسری بات نیز اس درس

سے یہ بھی پتہ چلا کہ بائبل میں کوئی نام و منسوخ کا مسئلہ نہیں۔ بلکہ یہ سب اختلافات مناقضات ہیں۔

جو تحریف بائبل کا تین ثبوت ہے۔

(۲۵) اس کی سلطنت کے اقبال اور سلامتی کی کچھ انتہا نہ ہوگی۔“ (یسعیاہ ۹)

”یہ نہ سمجھو کہ میں زمین پر مسیح کرانے آیا ہوں، صلح کرانے نہیں بلکہ تلواریں چلانے آیا ہوں“ (متی ۱۰)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ مسیح امن و سلامتی کا پیغام لیکر آیا ہے۔ اور دوسرے درس نے بتایا کہ یوں

نہیں بلکہ مسیح تو سراپا قہر و غضب ہے۔ جو اپنی آمد کا مقصد ہی لڑائی جھگڑا بتاتا ہے۔

۲۶ ”لیکن میں اپنی نسبت انسان کی گواہی منظور نہیں کرتا، تو بھی میں یہ باتیں اس لئے کہتا ہوں کہ تم نجات پاؤ“

(یوحنا ۵)

”اور تم بھی گواہ ہو کیوں کہ شروع سے میرے ساتھ ہو“ (یوحنا ۱۲)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ مسیح انسانی گواہی نہیں دیتا۔ اور دوسرے درس نے بتایا کہ مسیح نے اپنے

اپنے شاگردوں کو اپنا گواہ قرار دیا، ہاں فرمائیے کس درس کو صحیح مانیں؟

۲۷ اگرچہ میں اپنی گواہی آپ دیتا ہوں تو بھی میری گواہی سچی ہے۔“ (یوحنا ۱۱)

”اگر میں خواہی توں تو میری گواہی سچی نہیں۔“ (یوحنا ۱۱)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ مسیح کی اپنی گواہی اپنے متعلق سچی ہے اور دوسرے درس نے ارشاد فرمایا کہ

مسیح کی گواہی اپنے متعلق مردود و مطرود ہے۔ بتائیے کس درس کو مانیں، یا دونوں ہی چلتے کریں۔

۲۸ ”یہودیوں نے اس سے کہا ہمیں روانہ نہیں کہ کسی کو جان سے لائیں۔“ (یوحنا ۱۱)

”یہودیوں نے اسے حجاب دیا کہ ہم اہل شریعت ہیں اور شریعت کے مطابق وہ قتل کے لائق ہے۔“ (یوحنا ۸: ۷) تشریح: پہلے دس نے یہودیوں کو مسیح کے خون سے بری قرار دیا اور دوسرے دس نے مجرم ٹھہرایا، بتائیے پہلا مسیح یا دوسرا۔ اگر پہلا مسیح ہے تو آپ لوگوں کی یہودیوں سے مخالفت کیوں۔ اگر دوسرا مسیح ہے تو پہلا غلط ہوا۔

۲۹ ”تو بھی یہ جان کر کہ آدمی شریعت کے اعمال سے نہیں بلکہ صرف یسوع مسیح پر ایمان لانے سے راستہ یاد ٹھہرتا ہے۔“ (مکیترن ۲: ۲)

۳۰ ”پس تو نے دیکھ لیا کہ ایمان نے اس کے اعمال کے ساتھ ملکر اثر کیا، اور اعمال سے ایمان کا دل ہوا۔“ (یعقوب ۲: ۲)

تشریح: پہلے دس سے منوم ہوا، اعمال کچھ نہیں ہیں۔ اصل ایمان ہے۔ دوسرے دس نے بتایا، نہیں یوں نہیں، بلکہ ایمان کی تکمیل ہی اعمال سے ہوتی ہے۔ بتائیے کہے نہیں پادری صاحب! آپ بھی کچھ نہیں، یا ”نہ مانوں“ کا سبق ہی یاد کر رکھا ہے۔

لطیفہ: سنا ہے کسی بادشاہ نے اعلان کیا کہ جو عالم میرے لڑکے کو ایک دن میں عالم مناظر بنا دے۔ اسے گرفتار عالم دیا جائے گا۔ اس خبر کے مشہور ہوتے ہی انعام خواہ حضرات نے سوچنا شروع کیا کہ اس قدر جلد ہی عالم مناظر بنانے کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔ بالآخر ایک صاحب نے دعوت قبول کر لی۔ شاہزادہ صاحب کو استاد صاحب کے سپرد کر دیا گیا۔ استاد نے پڑھایا بیانیہ لفظ یاد کرو۔ ”لا نسیم“ (یعنی میں نہیں آتا)، استاد نے بادشاہ کو اطلاع دی۔ کوئی مناظرہ کر مناظرہ کروا لیجئے۔ مناظر صاحب آئے مناظرہ شروع ہو گیا۔ مناظر صاحب جو دلیل پیش کریں شاہزادہ صاحب کا وہی جواب ”میں نہیں آتا“ آخر شکست کھا کر واپس چلے گئے۔ دوسرے مناظر صاحب آئے، انہوں نے بھی اسی طرح دلائل دینے شروع کئے۔ مگر جواب وہی ”میں نہ مانوں“ کی رٹ لگتی رہی۔ ہوشیار مناظر نے جھٹ پوچھا۔ آپ کے والد بزرگوار فلاں ہیں۔ جواب ملا ”میں نہ مانوں“ آخر اس کی حماقت پر مناظرہ ختم ہو گیا۔

پادری صاحب! آپ ہوش ہو اس سے جوابات دیں۔ کہیں میرے کسی ایسے سوال کے جواب میں کوئی ایسی بات ہی نہ کہہ بیٹھا۔

(۳۰) ”کیونکہ مجھ کو یقین ہے کہ خدا کی محبت جو ہمارے خداوند یسوع میں ہے اس سے ہم کو نہ

موت جُدا کر کے گی، نہ زندگی نہ فرشتے نہ حکومتیں نہ حال نہ استقبال کی چیزیں۔
 اور خدا کے عمدہ کام اور آئندہ جہان کی قوتوں کا ذائقہ لے چکے اگر وہ برگشتہ ہو جائیں تو انہیں
 توبہ کے لئے پھر نیا بنانا ناممکن ہے۔

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا خدا کی محبت اور رحمت سے پھرنا غیر ممکن ہے۔ کائنات کی کوئی چیز
 اس میں تبدیل پیدا نہیں کر سکتی۔ دوسرے درس نے بتایا کہ نہیں پہلا غلط ہے، خدا کی محبت اور
 مسیت سے پھر جانا ممکن ہے۔ بتائیے پہلا صحیح یا دوسرا۔

۳۱۔ اس سے تعجب نہ کرو، کیوں کہ وقت آتا ہے کہ جتنے قروں میں اس کی آواز سن کر نکلیں گے۔
 (یوحنا ۵، کرنتھی ۵، مکاشفہ ۲۲)
 (۲) وہ مر گئے پھر زندہ نہ ہوں گے، وہ رحلت کر گئے۔ پھر نہ آئیں گے۔ کیوں کہ تو نے ان پر نظر کر
 اور ان کو ابود کیا (یسایہ ۲۶)

تشریح: پہلے درس نے بتایا کہ ہر مرنے والا قیامت کے قریب صور پھونکنے سے اٹھے گا۔ دوسرے درس سے
 معلوم ہوا کہ مسیح کی نظر سے گرتے ہوئے لوگ تو نہیں اٹھیں گے چوں کہ مسیح نے انہیں ہمیشہ کے لئے
 ابود کر دیا۔ پہلے اور دوسرے درس کی مطابقت کی کوشش کی جائے تو صرف اسی طرح ہو سکتی ہے کہ مسیح
 کے گستاخ تو اپنی قروں سے نہیں اٹھیں گے اور مسیح پر ایمان لانے والے اٹھیں گے۔ اور انہیں کلاس
 کتاب ہو گا۔ انہیں میں سے بعض جہنم میں ڈالیں جائیں گے، بعض جنت میں جائیں گے۔ میرا خیال ہے، ذی
 عقل مسیح میری اس مطابقت کو بغیر تحسین دیکھے گا۔ کیوں کہ دونوں عبارتوں کا منقض اٹھ گیا۔ جو گستاخ
 تھے وہ بچ گئے۔

۳۲۔ دیکھو کہ مرنے والے مسیح کے تخت عدالت کے سامنے جا کر ہم سب کا حال ظاہر کیا جائے، تاکہ ہر شخص اپنے
 ان کاموں کا بدلہ پائے جو اس نے بدن کے وسیلے سے کئے ہوں خواہ بُرے ہوں یا اچھے۔ (قرنتھی ۵)
 (۲) "دیکھ صادق کو زمین پر بدلہ دیا جائے گا۔" (امثال ۱۱)

تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ ہر ایک کو اس کی خیر و شر کا بدلہ قیامت کو دیا جائے گا۔ دوسرے درس نے
 بتایا انہیں صادقوں کو زمین پر مل جائے گا۔

۳۲۔ کیونکہ خداوند انصاف کو پسند کرتا ہے اور اپنے مقدسوں کو ترک نہیں کرتا۔ وہ ہمیشہ کے لئے محفوظ ہیں۔
 (زبور ۴۴)

(۶) ”سنگسار کئے گئے، آسمان سے چیرے گئے، آرائش میں پڑے، تلوار سے مارے گئے، بھیڑ بکریوں کی کھال اوڑھے ہوئے محتاج میں مصیبت میں بدسلوکی کی حالت میں مارے مارے پھرے۔“ (امثال ۲۱) تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ انبیاء و لوگوں کے ظلم و ستم سے محفوظ و ناموسانہ دوسرے درس نے بتایا نہیں بلکہ انبیاء مظلوم و مقہور و محتاج رہے۔

۲۲ ”مبارک ہے وہ آدمی جو حکمت کو پاتا ہے اور وہ جو فہم حاصل کرتا ہے۔“ (امثال ۳۳) (۷) ”لیکن جب میں نے حکمت کے جاننے اور حماقت و جہالت کے سمجھنے پر دل لگایا تو معلوم کیا کہ یہ بھی ہوا کی چڑان ہے۔“ (واعظ ۱/۲)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ حکمت میں سلامتی ہے اور اسے مبارک شخص حاصل کرتا ہے۔ دوسرے درس سے معلوم ہوا کہ انبیاء حکمت کا سیکھنا تو حقوق کا کام ہے۔ بتائیے پہلا درس صحیح ہے یا دوسرا۔

۲۵ ”رنیک نام بے قیاس خزانہ ہے۔“ (امثال ۲۲) (۸) ”جب ابن آدم کے سبب سے لوگ تم سے عداوت رکھیں گے، اور تمہیں غارت کر دیں گے اور لوٹن طعن کریں گے اور تمہارا نام بُرا جان کر کاٹ دیں گے، تو تم مبارک ہو گے۔“ (لوقا ۲۱/۳۰)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ رنیک نامی ایک عظیم برکت ہے۔ اور عمدہ خزانہ ہے۔ دوسرے درس نے بتایا نہیں بلکہ رنیک نامی بھی ایک عظیم برکت ہے جو کسی کسی کے حصہ میں ہوتی ہے۔

۳۳ ”حماقت لڑکے کے دل سے وابستہ ہے۔ لیکن تربیت کی پھڑکی اس کو اس سے دور کرے گی۔“ (امثال ۲۲/۳) (۹) ”اگرچہ اچھے گونا گج کے ساتھ اوکھ میں ڈال کر مڑس سے کوٹ تو بھی اس کی حماقت اُس سے کبھی جدا نہ ہوگی۔“ (امثال ۲۲/۳)

تشریح: پہلے درس سے پتہ چلا کہ جہالت کا علاج تنبیہ و ترمیمیت ہے۔ دوسرے درس نے بتایا کہ انبیاء جہالت کے رفع کرنے کے لئے کوئی طریقہ کار کر نہیں ہو سکتا۔

۳۴ ”کل پاک جانوروں میں سے سات سات نر اور ان کی مادی اور ان میں سے جو پاک نہیں ہیں دو دو نر اور ان کی اپنے ساتھ مادوں لینا۔“ (پیدائش ۱/۷)

(۱۰) ”دو دو نر اور مادہ کشتی میں نوح کے پاس گئے۔ جیسا کہ خدا نے نوح کو حکم دیا تھا۔“ (پیدائش ۱/۷) تشریح: پہلے درس سے معلوم ہوا کہ خدا نے نوح علیہ السلام کو حکم کیا تھا۔ سات سات نر اور ان کی مادہ

کشتی میں بچنا، دوسرے درس نے بتایا نہیں وہ غلط ہے، بلکہ خدا نے دو دو جھٹلے کا حکم دیا تھا۔

۳۵ دنیقوب سے یوسف پیدا ہوا، یہ اس مریکہ کا شوہر تھا جس سے یسوع پیدا ہوا جو مسیح کہلاتا ہے۔

۳۶ جب یسوع مسیح شوق تعلیم دینے لگا تقریباً تیس برس کا تھا یوسف کا بیٹا تھا اور وہ عیسیٰ کا (لوق ۳: ۳۶)

تشریح: پہلے درس نے مسیح کا دادا اور آپ کا پردادا یعقوب بتایا اور دوسرے درس نے عیسیٰ بیان کیا فرمایا پہلا صحیح ہے یا دوسرا۔

۳۷ جب ارنگسدہ ۲ برس کا ہوا تو اس سے سلج پیدا ہوا (رپیدائش ۳: ۱)

۳۸ اور وہ فلی کا اور وہ عبر کا اور وہ سح اور وہ قینان کا (۳: ۳۸)

تشریح: پہلے درس سے تیر چار کہ سلج کا باپ ارنگسدہ ہے۔ دوسرے درس نے بتایا کہ سلج کا باپ قینان تھا بتایا۔

کونسا درس صحیح ہے؟

۳۹ ”جب وہ اس پار گھر رومیوں کے ملک میں پہنچا تو دو آدمی جن میں بدر میں تھیں قبروں سے نکل

کر پلے“ (متی ۲۸: ۱)

۴۰ ”اور جب وہ کشتی سے اترائی ان فوراً ایک آدمی جس میں ناپاک روح تھی قبر سے نکل کر اسے ملا (متی ۲۸: ۱)

تشریح: پہلے درس نے دو آدمی بتائے، دوسرے نے ایک، دونوں مقامات کو دیکھنے سے واضح ہے کہ

فقہ سارا ایک ہی ہے۔

۴۱ ”اور وہ رومیوں کو مقدس میں پھینک کر چلا گیا اور جا کر اپنے آپ کو پھانسی دی (متی ۲۷: ۳۲)

۴۲ اس نے بدکاری کی کمائی سے ایک کھیت حاصل کیا اور سر کے بل گرا اور اس کا پیٹ پھٹ گیا۔

اور اس کی سب اتریاں نکل پڑیں (امال ۱: ۱)

تشریح: دونوں حواریوں میں یہود اس کے یوتی کا ذکر شیر ہو رہا ہے۔ پہلے درس نے بتایا کہ اس نے چھانسی لی

اور مر گیا اور وہ مقدس میں پھینک گیا۔ دوسرے درس نے بتایا کہ رقم سے کھیت خریدا اور گر کر مر گیا۔

پادری صاحب ان حالات کے پیش نظر تو بیل کو صحیح اور مکمل تاریخ کی کتاب قرار دینا بھی جرم ہو گا۔

چر جائے کہ الہامی یا آسمانی کتاب کہا جائے؟

۴۳ ”اور دیکھو یسوع ان سے ملا اور اس نے کہا سلام انہوں نے پاس اگر اس کے قدم پکڑے اور

اسے سجدہ کیا، اس پر یسوع نے ان سے کہا۔ ”اور وہ نہیں۔ جاؤ میرے بھائیوں سے کہو کہ گھٹیل کو

چلے جائیں وہاں مجھے دیکھیں گے۔“ (متی ۲۸)

”اور وہ اس کو مسجد کر کے خوشی سے بیٹھ کر لوٹ گئے اور ہر وقت یہی میں حاضر ہو کر خدا کی حمد کیا کرتے تھے۔“ (لوقا ۲۴)

تشریح: ان دونوں مقامات پر مسیح کے دوبارہ زندہ ہو کر اٹھنے کا ذکر ہے۔ پہلے درس سے معلوم ہوا کہ مسیح نے زندہ ہوتے ہی شاگردوں کو گلیل میں جانے کا حکم دیا۔ دوسرے درس سے پتہ چلا کہ دوبارہ زندہ ہونے کے بعد فوراً شاگرد بیروشلیم چلے گئے۔

۳۳ ”پھر وہ انہیں بیت غسیاہ کے سامنے ٹھکرا کر بھارت گیا۔ اور اپنے ہاتھ اٹھا کر برکت دی جب وہ انہیں برکت دے رہا تھا تو ایسا ہوا کہ ان سے جدا ہو گیا اور آسمان پر اٹھایا گیا۔“ (لوقا ۲۴) اے گلیل مردو! تم کیوں کھڑے آسمان کی طرف دیکھتے ہو۔ یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھایا گیا ہے۔ اسی طرح پھر اے گا۔ جس طرف تمہارے آسمان پر جاتے دیکھا تب وہ اس پہاڑ سے جو زیتون کہلاتا ہے اور بیروشلیم کے نزدیک بستان کی منزل کے فاصلہ پر ہے بیروشلیم کو پھر سے دیکھو۔ (اعمال ۱۰)

تشریح: پہلے درس سے ظاہر ہے کہ مسیح بیت غسیاہ سے آسمان پر اٹھایا گیا۔ دوسرے سے پتہ چلا کہ انہیں زیتون پہاڑ سے اٹھایا گیا۔ بتائیے پہلا مسیح ہے یا دوسرا۔ ۳۴ ”اور ارامی اسرائیلیوں کے سامنے سے بھاگے اور داؤد نے آرمیوں کے ساتھ سورتھوں کے آدمی اور چالیس ہزار سوار قتل کئے۔“

”اور ارامی اسرائیل کے سامنے سے بھاگے اور داؤد نے آرمیوں کے ساتھ سورتھوں کے سواروں اور چالیس ہزار پیادوں کو مارا۔“

تشریح: پادری صاحب باغور فرماتے ہیں کہ ان دونوں حوالہ جات میں کتنا معمول سا فرق ہے جس کا پتہ ہی نہیں چلتا۔ یہ ہیں الہامی غیر محنت کتاب کے کارنامے۔

۳۵ ”اسمویل ۱۰“ سے ظاہر ہے کہ جاووت کو داؤد نے قتل کیا تھا۔ اور

”۲۰ اسمویل ۲۰“ سے واضح ہے کہ جاووت کو داؤد نے نہیں بکھرا تھا بن یعری ارجیم نے قتل کیا۔ بتائیے کس حوالہ کو صحیح مانیں اور کس کو غلط کہیں۔

پادری صاحب باحقیقت تو یہ ہے اگر اسی طرح تناقضات کے حوالہ جات پیش کرتا جاؤں تو ایک

مستقل تنقید کتاب بن جائے گی۔ ان چند حوالہ جات سے ہی حقیقتِ بائبل کا راز کھل رہا ہے۔ اور واضح ہو رہا ہے کہ بائبل محض ہیرا یا غیر محرف میرا خیال ہے کہ کوئی معمولی دانش مند بھی ان دلائل سے روگردانی نہیں کرے گا۔ چہ جائیکہ آپ جیسا سمجیدہ منصف مزاج آدمی۔

عیسائی : مولوی صاحب ! اگر ایسی عبارات سے بائبل کی تحریف ثابت ہے تو قرآن میں ایسے احکام ملتے ہیں جو پہلے تھے اب نہیں ہیں لہذا قرآن بھی یقیناً محرف ہوا۔

مسلمان : اہل اسلام کے ہاں نسخ کا مسئلہ مسلم ہے اور اس کے متعلق قرآن حکیم نے ہی بیان کیا ہے، جیسا کہ پیچھے عرض کر دیا گیا ہے۔ مگر بائبل میں عقیدہ نسخ کا کوئی ثبوت نہیں بلکہ یہ ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔ کہ مسیح علیہ السلام نے فرمایا : میں توراۃ کو منسوخ کرنے نہیں بلکہ مکمل کرنے آیا ہوں۔
الحمد للہ !

کہ آپ یہ تو مان گئے کہ قرآن ہے تو وہی گمراہ محرف۔ آپ کا قرآن کو محرف کہنا اس بات کی دلیل ہے کہ آپ اسے اہل ہامی کتاب سمجھتے ہیں اور مان رہے ہیں۔ رہا تحریف کا مسئلہ تو میں دعویٰ سے کہتا ہوں، دنیا بھر کے مسیحی علم اکٹھے کر لیجئے تحریف قرآن پر کوئی ٹھوس دلیل پیش نہیں کر سکیں گے، بجز منسوخ شدہ آیات کے اور یہ تحریف نہیں بلکہ من جانب اللہ ہے۔ اور صاحب کتاب جو اپنی کتاب میں تبدیلی کرے تو وہ تحریف نہیں ہے۔ اگر کچھ کبھی بھی اس مسئلہ پر گفتگو کریں تو فقیر حاضر ہے۔
(انشاء اللہ العزیز)

باب نہم

فصل اول

اسلام پر اعتراضات اور ان کے جوابات

عیسائی : اسلام کوئی بذاتہ مستحق مذہب نہیں ہے بلکہ مختلف مذاہب سے چین چنا کر چند ایک تعلیمات اکٹھی کر دی گئی ہیں اور اس کا نام اسلام رکھ دیا گیا ہے۔ اکثر حقہ اسلامی تعلیمات کا ثبوت پرستوں اور رشتنیوں سے مانگو ہے۔ مثلاً علامہ شہرستانی نے اپنی کتاب ”الملل والنحل“ میں قدیم عربوں کی رسومات شمار کی ہیں اور تاریخ ابوالعزائے بھی اسی کا ذکر کیا ہے۔ چنانچہ تاریخ ابوالعزائے مترجمہ مولوی کریم الدین جلد ۱ ص ۲۲۱ میں ہے۔

”بعض باتیں جو زمانہ جاہلیت میں کفار کرتے تھے اسلام نے بھی جائز رکھیں۔ چنانچہ وہ لوگ ہاں اور بیٹے سے نکاح نہ کرتے تھے اور دو بہنوں کا نکاح میں جمع کرنا ان کے نزدیک بُرا تھا اور جو شخص اپنے باپ کی جود کو اپنے گھر میں ڈال لیتا تھا اُسے بُرا جانتے، خانہ کعبہ کا حج کرتے، عمرہ بجا لاتے اور احرام باندھتے اور طواف کرتے، غسل حاجت سے نہاتے، اُکل کرتے، ناک میں پانی ڈالتے، مسواک کرتے، ناخن کٹواتے، استنجا کرتے، بغل کے بال اترواتے، موتے نہ ہار موندتے وغیرہ۔ اور انہی چیزوں پر ہی اسلام کا وارد و مدار ہے اور یہی مشرکوں سے مانگو تھے۔ لہذا ظاہر ہے اسلام مانگا ہوا مذہب ہے۔“

مسلمان : ماشاء اللہ چشم بدور پادری صاحب ! اچھا ہوا آپ تو شرک سے بچ گئے نہ خانہ کعبہ کا طواف، حج، عمرہ، احرام بقول جناب مشرک نہ رہیں ہیں اور ہم ان کا ازکاب کر کے شرک میں داخل۔ اور آپ ان کا انکار فرما کر شرک سے محفوظ ہیں بلکہ یہ سب کام مشرک کا نہ رسوم ہیں۔ اس کے

دوسرے پہلو پر عمل فرمائیں، تاکہ پوری طرح شرک سے بچ سکیں، وہ ہیں جنہوں نے نکاح کو حرام سمجھتے تھے یہ ان کا مشترک نہ فعل تھا۔ آپ گھر میں ہی معاملہ طے کر لیا کریں، تاکہ شرک سے بچ جائیں۔ وہ اپنے باپ کی جود سے نکاح کو ناجہ بھی حرام سمجھتے تھے، لہذا یہ مبارک کام بھی کر کے دنیا نے عیسائیت پر واضح فرمایا کہ شرک سے یوں بچا جاسکتا ہے۔ وہ جتنی ہوتے تو غسل کرتے۔ آپ حالت جنابت میں بھی گھر کا تشریف لے کر عبادت فرمایا کریں، تاکہ شرک سے محفوظ رہ سکیں۔ وہ موئے زیرات مؤذنتے، بغلوں کے بال اترواتے، آپ بڑھنے دیا کریں، تاکہ کچر کسی دوسرے میدان میں آپ اپنے کو پہنچے اور تھوس و من ثابت کر سکیں، تین خدا مانا تو آپ کے نزدیک پہنچے ہی شرک نہیں۔ امید ہے آپ جلد ہی کسی مرکزی مقام سے یہ فتوے صادر کرائیں گے کہ سب مسیحی لوگ اپنی ماؤں، بہنوں سے زیادہ شادیاں خوب رہ جائیں تاکہ شرک سے بچے رہیں۔ ع

ہر عقل و دانش بیاید مگر لیست

اگر آپ بھی ماں، بہنوں کے نکاح کو حرام قرار دیتے ہیں، بغلوں کے بال اور موئے زیرات بھی اتارتے ہیں جنابت سے غسل کرتے ہیں تو پھر آپ تو ذیل مشرک ہوئے۔ چونکہ عقیدہ تثلیث بھی یقیناً شرک ہے۔ جہوہاں اسلام کے نزدیک شہرستانی کوئی معتقد انسان نہیں کہ اس کا لکھا ہوا اس پر لکیر ہو۔ بلکہ اس کے معزلی ہونے کے دلائل ملتے ہیں۔

عیسائی : زرتشتیوں کی نماز کے اوقات بھی پانچ تھے اور اسلام میں بھی پانچ۔ اگر آپ یہ کہیں کہ صاحب پانچ نمازیں تو ہمارے مذہب کے مطابق شبِ معراج میں مقرر ہوئی ہیں جیسا کہ بخاری میں آتا ہے۔ تو مولوی صاحب ! دینتاری سے فیصلہ کیجئے وہ خدا کی ہے جو حضرت محمد صاحب کو حضرت موسیٰ کے سمجھانے پر معاف کر رہا ہے، گویا خدا موسیٰ کی رائے کا محتاج ہے۔

مسلمان : یہ بات تو آپ کو بھی معلوم ہے کہ پانچ نمازیں شبِ معراج میں مقرر ہوئیں۔ لہذا یہ زرتشتیوں سے ماخذ نہیں۔ ہمارے ہاں تو یہ چیز حدیث سے مل رہی ہے۔ جس پر آپ بلا وجہ معقول اعتراض گھڑ رہے ہیں۔ انفس کہ آپ اپنی کتاب مقدس $\frac{19}{24}$ تا $\frac{23}{24}$ کے مضمون کو بھول گئے جہاں سدوم

و انوں کا عذاب کا ذکر ہے۔ ماحو جو ایک فہو جو ابنا

عیسائی : اسلام کے اندر بڑی آزادی ہے۔ یہاں تک کہ کوئی شخص خدا اور رسول کا منکر بھی ہو تب بھی

وہ مسلمان ہے۔ قرآن وحدیث کا انکار کرتا ہے تب بھی پکارتا مسلمان ہے۔ لہذا اسلام کا کوئی ضابطہ و دسپن نہیں ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ اصول اسلام سے قطعی ناواقف ہیں۔ یہ آپ غلط سمجھے پھر رہے ہیں۔ کہ منکر خدا اور رسول بھی مسلمان ہے، دیکھئے جب ہم ایک رسول کے منکر کو بھی مسلمان نہیں کہتے تو کیا کہہ سکتے ہیں کہ خدا کو ماننے میں مگر رسول کو یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہیں مانتے کیا کبھی کسی نے آپ کو مسلمان کہا ہے؟ ہم جیسے منکر خدا کو بے ایمان کافر کہتے ہیں ایسے ہی منکر رسول، منکر قرآن اور منکر حدیث کو بھی کافر کہتے ہیں۔ بلکہ اس سے بھی کچھ آگے، کوئی شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کو تو مانتا ہے۔ مگر توہین کرتا ہے تو جہور اسلام اسے بھی کافر کہتے ہیں۔ قرآن وحدیث کی بیشمار آیات اس مضمون پر شاہد ہیں۔

عیسائی : اسلام میں مقدس مقام کعبہ کو بتایا گیا ہے۔ جس میں حضرت محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) سے قبل سینکڑوں بت رکھے ہوئے تھے اور معلوم نہیں کتنے لمبے عرصے سے بت خانہ چلا آ رہا تھا۔ کہ ان کو تعظیم گاہ کوئی ایسی تو ہوتی جس پر کوئی انگشت نمائی نہ کر سکتا اور جو کسی زمانہ میں بھی بتوں کی نجاست سے آلودہ نہ ہوتی۔ مسلمان : پادری صاحب ! آپ جیسے سمجھے ہوئے آدمی کی شان کے منافی ہے کہ ایسی تک بندی اور جوڑ توڑ سے کام لیں۔ یہ بھی کوئی اعتراض ہے۔ اگر ایک وقت میں بت تھے اور پھر نبی نے آکر نکال دیا۔ اور عوام و خواص کی عبادت کا دینی تو کیا حرج ہے۔ کاش کہ آپ کی نظر کچھ بائبل پر بھی ہوتی، ”ونقل کفر کفر نہ باشد“ مصرک زمانہ فاسقہ، فاجرہ بدکار و دغوریں تائب ہو کر خدا کی بیویاں تو بن سکتی ہیں۔ مگر کعبہ بتوں کے اخراج کے بعد عبادت گاہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ایسے ہی نہیں کہہ دیا حوالہ سنئے، لکھا ہے:-

”اور خداوند کا کلام مجھ پر نازل ہوا کہ اے آدم زاد ! دو عورتیں ایک ہی ماں کی بیٹیاں تھیں۔

انہوں نے مصر میں بدکاری کی، وہ اپنی جوانی میں بدکاری میں وہاں ان کی چھاتیاں ملی گئی اور

وہیں ان کی دوشیرگی کے پستان سے گئے۔ ان میں سے بڑی کا نام آہولہ اور اس کی بہن کا نام

آہو بیبیہ تھا اور وہ دونوں میری ہو گئیں اور ان سے بیٹے بیٹیاں پیدا ہوئے“ (حزقیل ۲۲)

تشریح : مندرجہ بالا مضمون سے ایک تو آپ کا بے بنیاد اعتراض جو اسلام پر تھا اٹھ گیا۔ مگر آپ خود چھینس گئے

نیز اگر مسیح علیہ السلام پہلے کو تاجروں اور بدکرداروں سے جھوٹوں اور خدا کی بادشاہت میں نہ داخل ہونے والوں کو نکال دیں اور اسے خدا کا گھر ٹھہرائیں تو کوئی اعتراض نہیں۔ مگر اسلام پر جھٹ اعتراض کر دیا۔
حوالہ سنئے :

”اور یسوع نے خدا کی پہلی میں داخل ہو کر ان سب کو نکال دیا جو پہلے میں خرید و فروخت کر رہے تھے۔ اور صرافوں اور کبوتر فروشوں کی چوکیاں الٹ دیں اور ان سے کہا ہے کہ میرا گھر دعا کا گھر کہہ دے گا۔ مگر تم اسے ڈاکوؤں کی کچھ بناتے ہو۔“ (متی ۲۱)

سے ابھرا ہے پائے پادری بحث ناز میں

لو آپ اپنے دام میں مسیحا آگیا

نیز مسیح نے کئی بدروحوں کو نکال کر پاک تعلیم ڈالی۔ سیکنڈوں کے دل کفر و گندگی سے صاف کر کے نیکی سے بھرے۔ اس جگہ تو اعتراض یاد نہ آیا، مگر ختم المرسلین نے کعبہ کو بتوں سے پاک کر کے عبادت گاہ قرار دے دیا تو اعتراض یاد آگیا۔

عیسائی : اسلام نے بعض اوقات کفر کہنے کی بھی اجازت دے دی ہے۔ قرآن میں ہے :- ”إِلَّا مَنْ أَدْرَكَ
وَقَدْ كَذَّبَ مُطْمَئِنِّ بِآيَاتِنَا“ یعنی جو مجبور ہو وہ کفر کہہ سکتا ہے۔ یہ ایک طرح کی فریب بازی ہے۔
مسلمان : پادری صاحب! کچھ سوچ سمجھ کر تو اعتراض کیا کرو۔ قرآن مجید تو صاف فرما رہا ہے : کہ
”جس کا دل مطمئن بالایمان ہو۔“

اب اعتراض کو سارا گیا۔ پھر اگر دل میں توحید اور بعض وجوہ سے انکار ہو تو جائز۔

مثلاً گونگا ہے، منہ میں پھنسیاں ہیں یا سونے والا کچھ خلاف توحید کہہ رہا ہے۔ مگر دل میں خالص توحید جودہ فرما ہے تو وہ ایمان ہی ہے۔ ہاں اگر مرغوب ہونے کی صورت میں بھی زبان پر کوئی کفر نہ لائے اور شہید کر دیا جائے، تو افضل ترین، عظیم ترین اجر کا حق دار ہوگا۔ اگر بے عذر یا بے وجہ خلاف توحید کہتا ہے تو یقیناً کافر ہے اور ایسے معاملات میں اگر پکارا ہے تو عزیمت پر عمل ہے اگر کچھ کہہ دے تو شخصت پر۔

عیسائی : اسلام میں ایک ہی وقت میں چار عورتیں رکھنے کا حکم ہے حالانکہ یہ بڑی میوہ کی بات ہے۔ ایک مرد کی یہ کب مہمت ہے کہ چار کے حقوق پورے کر سکے اور انصاف سے کام لے سکے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ کثرت ازواج کا رواج پہلے ہی سے عرب میں تھا۔ اور کوئی تعدا و متفرق نہ تھی، اسلام نے اس رسم کو بند کر دیا اور حکم دیا کہ بیک وقت کوئی شخص چار سے زیادہ بیویاں نہ رکھے اور پھر قرآن حکیم نے یہ بھی ارشاد فرمایا، **كَانَ حِفْظُهُمْ اَنْ لَا تَقْدِرُوا فَاَوْحِدًا** "اگر تم نہ عورت کرو کہ تم اپنی بیویوں میں انصاف نہ کر سکو گے تو صرف ایک بیوی رکھنا" بس یہیں اکتفا نہیں فرمایا بلکہ آگے ارشاد ہوتا ہے۔ **وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا اَنْ تَعْدُوا اَسْبَابَ النَّاسِ وَكُلَّ حَوْصَتُمْ** "تم کبھی اپنی بیویوں میں عدل نہ کر سکو گے، اگرچہ ایسا کرنا چاہو" ہاں اگر مسیحی عقل مزاج ارشاد میں بھی اچھے جالے تو خدا ہدایت دے۔

عیسائی : اسلام میں طلاق کا مسئلہ بھی بڑا عجیب سا ہے جب آدمی چاہے عورت کو کان سے پکڑ کر باہر نکال دے۔ کوئی گرفت نہیں یہ ظلم نہیں تو اور کیا ہے۔

مسلمان : آپ کو معلوم ہونا چاہئے کہ طلاق کا مسئلہ اسلام میں ہی نہیں بلکہ شریعت موسوی میں بھی ہے اور حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ میں تورات کو منسوخ کرنے نہیں آیا۔ جیسے عرب میں کثرت ازواج کا رواج تھا۔ ایسے ہی کثرت طلاق بھی تھا کہ معمول بات پر فوراً طلاق دے دی۔ آج ساری دنیا میں زیادہ طلاق کے مقدمات یورپ کی عدالتوں میں ہی ہیں۔ اسلام نے تو لوگوں پر عظیم احسان کیا کہ بے روک ٹوک طلاق پر بہت تیز و بڑھاویں۔

۱۔ عرب میں ایلا بھی عام تھا اور طلاق کے معنی میں مستقل تھا۔ اسلام نے اس کی بھی اصلاح فرمادی۔ جس سے طلاق میں کمی واقع ہو گئی۔

۲۔ اسلام نے ظہار کو بھی لغو قرار دیا۔ حالاں کہ عربوں کے نزدیک ظہار بھی طلاق ہی تھا۔ اس سے بھی طلاق میں کمی واقع ہوئی۔

۳۔ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا : **اِنْ اَبْغَضَ الْمَرْءُ اِلَیْهِ الطَّلَاقَ عِنْدَ اللّٰهِ الطَّلَاقُ** "جائز کاموں میں سب سے زیادہ نفرت والا کام اللہ کے نزدیک طلاق ہے۔ اس ارشاد سے بھی طلاق دینے والوں کو ڈرنا یا گیا ہے۔

۴۔ قرآن مجید میں ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زید کو فرمایا : **اَسْبَبْتُ عَلَيْكَ زَوْجًا وَاقِيَّ اللّٰهَ**۔ اپنی بیوی کو اپنے پاس رہنے دے، اور طلاق دینے میں اللہ سے ڈرو۔

اس ارشاد میں طلاق دینے والوں کو دھمکی ہے۔

۵۔ مہر کا مقرر ہونا بھی طلاق کی روک کا سبب ہے۔

۶۔ قرآن مجید نے لازم ٹھہرایا ہے کہ نہ اتفاقی کی صورت میں میاں بیوی کی اصلاح کے لئے ایک ثالث شوہر کے کہنے سے اور ایک بیوی کے کہنے سے مقرر کئے جائیں۔ یہ تدبیر بھی طلاق کے لئے روک ہے۔ کیا اسلام نے طلاق کی روک کے لئے یہ اقدامات نہیں کئے۔

عیسائی : اسلام خونخواری سمجھتا ہے۔ کفار کو قتل کرنے کا حکم دیتا ہے۔ اور یہ سرسبز ظلم ہے۔ تمام کے تمام جنگوں میں اسی ظلم کا مظاہرہ ہوا۔ دین تو امن و سلامتی کا نام ہے نہ کہ ظلم و ستم کا۔ امن و سلامتی فقط دین مسیحی میں ہی ہے۔ اسلام کی ترقی کا باعث محض تلوار ہی ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! آپ حقیقت اسلام کو ہی نہیں سمجھے۔ اسلام عربی لفظ ہے جس کے یہ معانی ہیں :-

۱۔ بطور پیشگی ایک چیز کا مول دے دینا۔

۲۔ کسی کو اپنا کام سپرد کر دینا۔

۳۔ طالب صلح ہونا۔

۴۔ یہ لفظ سلم سے نکلا ہے جس کے معنی ہیں۔ ہر قسم کے الزاموں سے بری ہونا۔ عاقبت کی زندگی بسر کرنا۔ باہمی محبت و صلح سے رہنا۔ جدال و خصومت سے بچنا۔ خضوع و تشوع سے بارگاہ خداوندی میں پیش آنا۔ (لسان العرب)

تمام ادیان کی نہ کسی فرد سے منسوب ہے :- مثلاً دین یہودی، یہود کی طرف منسوب ہے۔

دین عیسائی عیسیٰ کی طرف منسوب ہے۔ بدھ مت کا نام اس لئے بدھ مت ہے کہ اس کا بانی مہارتما بدھ تھا۔ زرتشت مذہب کا نام اس کے بانی زرتشت کے نام پر ہے۔ اور :-

اسلام ہی وہ دین ہے جو کسی فرد کے نام پر نہیں ہے۔

اسلام کے معنی ہیں اللہ تعالیٰ کے سامنے جھک جانا اور تسلیم کرنا۔ لہذا ساری کائنات کا دین

دین اسلام ہے۔ کیوں کہ دنیا میں جتنی چیزیں موجود ہیں سب طوعاً و کرہاً اللہ کے حکم کو مان ہی ہیں۔ چاند، سورج، زمین، آسمان، درندے، پرندے، بہر حال کائنات کا ذرہ ذرہ اس

کے حکم کا تابع ہے۔ لہذا اس کا دین بھی دین اسلام ہوا۔ یہی کائنات کا دین اور دینِ فطرت ہے۔
لفظاً اسلام کو جیسے بھی الٹا و پٹا واس کے معانی میں خوبیاں ہی ہوں گی۔ اسلام سے سُنم ہے جس کا
معنی اصلاح کا ہے۔ اسی سے سُنم ہے جس کا معنی سیڑھی کا ہے۔ اسلام بھی معبودِ حقیقی کو پانے کی
سیڑھی ہے۔ سُنم کو انبیاؤں نے توسل بن جاتا ہے جس کا معنی نرم ہونے کا آتا ہے۔ جیسے قرآن فرماتا ہے
رَحِمًا مَّيِّتٌهُمْ غَلَامَانِ مُصْطَفٰی آپس میں نرم ہیں۔ اس سے تسبیح بھی بن جاتا ہے جس کا معنی خاموشی کا
بھی آتا ہے۔ (مسلمان یا وہ گوئی سے چُپ رہے)، اس سے مسل بھی بنتا ہے جس کا معنی ہے پانی کو
ایک جگہ سے دوسری جگہ چیلانا۔ ایضاً مسلمان وہ ہے جو ایک دوسرے کو نفع پہنچائے۔ مس بھی
بھی اسی سے ہے، جس کا معنی ہے ہر وقت طلب میں رہنا۔ مسلمان بھی وہی ہے جو ہر وقت رضا
خداوندی کی طلب میں لگا رہے۔

کاش کہ اسلام کی شدت پر اعتراض کرتے وقت آپ مسیح کے اس قول کو بھی مد نظر رکھتے :-
 ”یہ نہ سمجھو کہ میں صلح کروانے آیا ہوں۔ صلح کروانے نہیں بلکہ لڑائی لڑانے آیا ہوں۔ کیوں کہ میں
 آیا ہوں کہ مر کو اس کے باپ اور بیٹی کو اس کے ماں سے اور بہو کو اس کی ساس سے جدا کر دوں۔“

(مستی بہ ہر)

اسلام نے تلوار اُٹھائی، مگر غلاموں کے خلاف ہے ایمانوں کے جواب میں اور عین انصاف ہے۔
لوہے کی تلوار سے بڑھ کر کام عشو و کرم کی تلوار نے کیا، وہ شفقت کا روحانی نجر ہے جس نے بیگانوں
کو یگانہ بنا دیا، وہ رحمت کا وسیع کلمہ تھا جس نے سرکشوں کے سر جھکا دیئے۔ وہ اخلاق کی روحانی
چھری تھی جس نے دشمنوں کو دوست بنا دیا۔ اسلام نے تو ہمیشہ امن و سلامتی کا علم بلند رکھا ہے۔
مگر اپنا پتہ ہے کہ آپ لوگوں نے کیا کیا کارنامے کئے ہیں تاریخ گواہ ہے کہ جب کبھی کسی جگہ عیسائیوں
کو غلبہ ہوا۔ اپنے زیر دستوں پر ظلم کے پہاڑ توڑے۔ تاریخ عالم کی آنکھ قیامت تک خون افشان ہے
مجاہدین مسیحی نے جب بیت المقدس پر قبضہ پایا، تو مسلمان کے معصوم بچوں کو دیواروں سے ٹکرا کر مارا
ان کے سر پھوڑ دیئے، جوانوں کو آگ میں جلا دیا۔ بعضوں کے پیٹ پھاڑ ڈالے کہ دیکھیں کہیں سونا تو
نہیں نکل گئے۔ مسلمان تو ابھی غیر تھے ہی، یہود کو ان کے معبودوں میں بند کر کے زندہ جلا دیا۔ اس کے
برعکس جب سلطان صلاح الدین ایوبی نے بیت المقدس پر فتح حاصل تو عیسائیوں کو امن دیا، وہیں

رہنے دیا، اخلاق سے پیش آیا، بدلہ نہیں لیا، باوجودیکہ اس سے کچھ دن پہلے معرکہ حنین میں رینالڈ کی
کی طرف سے سلطان صلاح الدین کے خلاف کئی قسم کے دھوکے ہوئے، معاہدہ شکنی ہوئی۔

ہے اپنے عیبوں کی نہ کچھ فکر ہے نہ پرواہ ہے
(دیکھو تاریخ بوحید محمد زید)

غلط الزام یہ ہم پر لگا رکھا ہے

آئیے سلطان صلاح الدین ایوبیؒ کی مہمروی کا تصور اس نقشہ پیش کروں۔ انگلستان کا بادشاہ رچرڈ
جب اپنے شہور گھوڑے نورڈیل پر سوار ہو کر لڑ رہا تھا۔ تو ایوبی فوج سے کسی بہادر سپاہی نے تیر مار کر
رچرڈ کا گھوڑا ہلاک کر دیا۔ اس فتنہ کا جب صلاح الدین کو علم ہوا تو خادم کو حکم دیا جاؤ فوراً اعلیٰ نسل کا
عربی گھوڑا لاؤ، تاکہ انگلستان کا بادشاہ اپنے شاہانہ محاذ سے جنگ کرے۔ چنانچہ خادم نے جب رچرڈ کو
گھوڑا پیش کیا تو اس نے اپنا ہیٹ خود اتار کر سلام کیا اور کہا، میں جانتا ہوں تمہارے آقا ایک شاہانہ دل
رکھتے ہیں۔ صلاح الدین کا میری طرف سے شکریہ ادا کرنا۔ واقعی ہی وہ ایک نیک دل دشمن ہے۔
آپ بھی کوئی ایسی مثال پیش کر سکتے ہیں۔

فصل دوم

بانی اسلام پر اعراسِ خلا اور ان کے جوابات

عیسائی : خداوند یسوع مسیح کی فضیلت و برتری اور دنیا کی بادشاہت کے متعلق تو قرآن بیان کرتا ہے ۔ اور مسیح کا علمی مقام بھی ثابت کرتا ہے ۔ مگر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں قرآن کہتا ہے : **لَوَكُنْتَ اعْلَمَ الْغَيْبِ لَاسْتَكْثَرْتَ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسْنَى السُّوءِ** ”اگر میں غیب جانتا تو بہت سی بھلائیاں جمع کر لیتا اور مجھے برائی بھی مس نہ کرتی۔“

مسلمان : پادری صاحب ! کاش آپ کچھ عربی قواعد سے بھی آشنا ہونے ، تو یہ بے نیکی بات نہ کرتے ، سنئے جناب : شرط کا وجود جزا کے وجود کو مستلزم ہوتا ہے اور شرط کا منتفی ہونا جزا کے منتفی ہونے کو مستلزم ہوتا ہے ۔ جزا کے ثابت ہونے کے ساتھ ضروری ہے کہ شرط بھی ثابت ہو ۔ قرآن کریم فرماتا ہے : **لَوْ كَانَا فِيهِمَا إِلَهًا لَأَفْسَدْنَا** ”زمین و آسمان میں اللہ کے بغیر کوئی دوسرا معبود ہوتا تو زمین و آسمان میں تباہی و فساد پیدا ہو جاتا۔“ جب زمین اور آسمان قائم ہیں تو معلوم ہوا کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ۔ اسی طرح اس آیت کو میرے کو بھی دیکھیں ۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر کثیر جمع نہیں فرمائی اور برائی نے بھی مس کیا ہے ، تو آپ غیب نہیں جانتے اگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے خیر کثیر بھی ثابت ہے اور برائی کا مس کرنا محال ہے ۔ تو حضور علیہ السلام غیب جانتے ہیں ۔ قرآن حکیم فرماتا ہے : **وَمِنْ يُّوتِ الْحِكْمَةَ فَقَدْ أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا** ”جسے حکمت و دانائی دی گئی اسے خیر کثیر دی گئی۔“ اور نبی علیہ السلام تو حکمت کے معلم ہیں ۔ ارشاد ہوتا ہے : **وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ** کہ حضور علیہ السلام کتاب و حکمت سکھاتے ہیں ۔ سو اور فحش کا تعلق شیطان

ایک یہ کہ ذنبک میں ایک مضاف پوشیدہ جیسے مک سے ظاہر ہے یعنی تمہاری وجہ سے تمہاری امت کے گناہ معاف کئے۔ اگر اس سے آپ کے گناہ مراد ہوتے تو مک سے کیا نادمہ؟

دوسرا یہ کہ مغفرت سے مراد عصمت اور حفاظت ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ہمیشہ گناہوں سے محفوظ رکھتے

المراء بالمغفرة الحفظ والعصمة اذ لا وابد روح البیان

عیسائی: اہل اسلام کی مستند کتابوں سے ظاہر ہے کہ اُن حضرات نے مسلمانوں کو بین موقوفوں پر جھوٹ بولنے کی اجازت دیدی۔ اسماء بنت یزید کہتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جھوٹ بولنا صرف تین موقوفوں پر جائز ہے۔ ایک تو مرد کا جھوٹ اپنی بیوی کو خوش کرنے کے لئے۔ دوسرے لڑائی میں جھوٹ بولنا تیسرے لوگوں میں صلح کرانے کے لئے جھوٹ بولنا۔ (ترمذی)

مسلمان: جناب یہ اعتراف آپ کے علم حدیث و اسماء الرجال سے قطعی ناواقف و جاہل ہونے کی دلیل ہے۔ اسماء بنت یزید اور ترمذی کا دار و مدار عبداللہ بن یثیم پر ہے۔ ترمذی خود فرماتے ہیں: الا من حدث حیثہ۔ علامہ طحاوی شکل الآثار جلد ۹ ص ۹۱ ہو رجل مطعون فی روایۃ منسوب الی سوء الحفظ و وہ آدمی یعنی ابن یثیم سوء خط کی وجہ سے روایت میں معتبر نہیں۔ بتائیے تسلی ہوئی یا نہیں۔ آپ نے تو کلام خدا تو ریت و اخیل و زبور کو بھی بگاڑ دیا۔ مگر ہمارے ہاں اللہ کے فضل و کرم سے کلام مصطفیٰ علیہ السلام بھی محفوظ و مامون ہے۔ ع

اتنی سی بات تھی جیسے افسانہ کر دیا

عیسائی: اکثر اسلامی تاریخ کی کتابوں سے یہ چیز ملتی ہے۔ کہ آنحضرت نے ہجیرہ راہب سے علوم سیکھے اور ان کی شاگردی حاصل کی۔ وہ تعلیم جو پائیس برس کے بعد ظاہر کی۔ ہجیرہ راہب کی تعلیم ہی تھی۔ ورنہ جس پر دجی اترتی ہو اسے کیا ضرورت ہے کہ کسی کا شاگرد بن کر کام چلائے۔

مسلمان: جناب کچھ تو غوث خدا کو اس قدر صریح جھوٹ الامان۔ اگر ہو تو بتائیے کوئی اسلامی تاریخی کتاب ہے۔ جس سے یہ مضمون ملتا ہے۔ کہ آپ نے ہجیرہ راہب سے علوم سیکھے اور شاگردی کی۔ ہرگز نہیں دیکھا سکو گے۔ ہا تو بھانک ان کنتم صادقین۔

بات صرف اتنی ہے۔ جب حضور علیہ السلام بارہ برس کے ہوئے تو اپنے چچا ابوطالب کے ہمراہ شام کو گئے تو ہجیرہ راہب نے پہچان لیا کہ یہی وہ درخشندہ ستارہ ہے، یہی وہ نبی موعود ہے، یہی وہ

صیب خدا ہے جس کا ذکر ہماری کتابوں میں موجود ہے۔ البوطاہ سے کہا، اسے یہودیوں میں نہ لیجاؤ کہیں وہ تکلیف نہ پہنچائیں۔ چنانچہ البوطاہ نے آپکو وہیں سے ہی واپس کر دیا۔ بالفرض محال اگر حضور علیہ السلام کی تعلیم بخیرہ کا ہی اثر تھا۔ تو حضور علیہ السلام نے جو تثلیث، کفارہ، میسج، صلیب مسیح، الوہیت مسیح کا بطلان ثابت کیا، تو آپکو اپنے بزرگ کی تعلیم پر پیکل کر کے ان چیزوں سے تائب ہو جانا چاہیے۔ کیا خیال ہے؟

عیسائی، زید کو جناب محمد صاحب نے اپنے منہ سے بیٹا کہا، مگر ان کی بیوی زینب سے ان کے طلاق دینے کے بعد نکاح کر لیا۔ کیا بیٹے کی بیوی سے شادی جائز ہے؟ منقام نبوت ان چیزوں سے اونچا ہے؛ کچھ سمجھو کیا کر رہے ہو، کہاں پھر رہے ہو؟

مسلمان، محترم! حضرت زید حضور علیہ السلام کے متنبی تھے۔ (یعنی منہ کہے بیٹے)، آپکو اعتراض کا حق اس وقت حاصل ہے، اگر کسی جگہ پر تو واقعے متنبی کو یقینی مینا قرار دیکر اس پر تحقیقی بیٹوں جیسے احکام جاری کئے ہوں، یا کہیں مسیح علیہ السلام نے اسے صحیح قرار دیا ہو۔ کیا کوئی دلیل پیش کر سکتے ہو۔ ہرگز نہیں۔ بالفرض اگر کوئی شخص آپکو کہہ دے کہ تم میرے بیٹے ہو، کیا آپ واقعی اس کے بیٹے بن جائیں گے اور وہ آپ کا باپ، سوچ سمجھ کر جواب دینا۔ آپ کے سیخ پا ہونے کی جو اصل وجہ ہے وہ میں جان گیا ہوں۔ حضور علیہ السلام نے حضرت زینب سے نکاح فرما کر کافروں کی رسم کو بھی ہل قرار دیا۔ بلکہ آپ کے عقیدہ تثلیث کے بھی پر نیچے اڑا دیے۔ کہ جب کسی ایک انسان کا دوسرے انسان کو زبانی بیٹا کہنے سے وہ اس کا تحقیقی بیٹا نہیں بنتا۔ باوجودیکہ نسل جنہیں شکل قد و قامت میں مساوات ہے۔ تو انسان کو خدا کا بیٹا کہنا کیسے جائز ہو سکتا ہے۔ یقیناً ایسی بات صریح جھوٹ، سخت بہتان، رب غفور سے بے وفائی اور شرک ہے۔

عیسائی، حضرت محمد صاحب اپنی کثرت ازدواج کے باعث فرضیہ نبوت کب انجام دیتے ہوں گے۔ گیارہ بیویوں کا رکھنا کوئی آسان بات ہے۔ یہ تو ایک شغل سا ہی معلوم ہوتا ہے۔

مسلمان، پاری صاحب! کاش سوچ سمجھ کر سوال کرتے کہیں بائبل کا مطالعہ بھی فرمایا کرتے ہیں۔ یا محض جھگڑا لوبی ہیں۔ نیٹے سیدنا ابراہیم علیہ السلام کی تین بیویاں تھیں جن کا ذکر آج بھی بائبل میں موجود ہے۔ سیدہ ہاجرہ جن کا ذکر کتاب پیدائش ۱۶ میں موجود ہے۔ سیدہ سارہ جن کا ذکر کتاب

پیدائش ۱۹ میں موجود ہے۔ توروہ خاتون کا جن کا ذکر کتاب پیدائش ۲۹ میں موجود ہے۔
حضرت یعقوب علیہ السلام کی چار بیویاں تھیں۔ لیاہ پیدائش ۲۹۔ زلفہ پیدائش ۲۹۔ راحیل پیدائش ۲۹۔
۲۹ باباہ ۲۹

موسیٰ علیہ السلام کی چار بیویاں تھیں۔ سفورہ خاتون خروج ۱۲ جیشہ ایک اور بیوی جن کے باپ کا نام قینی تھا۔ قانیوں ۱۲ ایک اور بیوی جن کے والد کا نام حباب تھا۔ قانیوں ۱۲۔ اسموئیل ۲۹۔
۲۹ اسموئیل ۲ کے مطالعے معلوم ہوتا ہے کہ داؤد علیہ السلام کی بہت تعداد میں بیویاں تھیں۔
اسلامین ۱۲ سے ظاہر ہے کہ سلیمان علیہ السلام کی ۷۷ سے زیادہ بیویاں تھیں۔ ان بزرگ وکیل القدر
انبیاء پر کیوں نہ اعتراض کیا؟ فریقہ نبوت کب انجام دیتے تھے؟ ان انبیاء کو تو آپ ربّ عظمیٰ
صرف اپنے ہی سمجھتے ہو۔

یوں نظر جائے نہ برہمنی تان کر اپنا بے گانہ ذرا پہچان کر
عیسائی : حدیث میں آتا ہے کہ حضرت محمد صاحب نے اپنی بیٹی فاطمہ کو کہا تھا۔ اے بیٹی فاطمہ! تو اپنے
اعمال کی غور و فکر دار ہے۔ قیامت کو میں سفارش نہیں کروں گا۔ جب بیٹی کو صاف جواب دے
دیا تو باقی مسلمان تو بڑے دُور کے ہیں۔

مسلمان : مشروبات صرف اتنی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صل اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حکم فرمایا :
وانذرعشرک الاقربین ”اپنے قریبی رشتہ داروں کو دُور سناؤ“ کہیں وہ عبادت سے
ہٹا نہ بیٹھ جائیں کہ ہمارے حضور میں ہمیں فکر کیا ہے، تعویذ نبی اکرم صل اللہ علیہ وسلم نے سب
کو بت فرما کر قیامت کے دن سے ڈرایا۔ اگر دہاں فرماتے پر واہ نہیں میں شیفت ہوں۔ جو
مرضی ہے کرو۔ تو بتاؤ خدا کے حکم کی تعمیل ہوتی؟ کم از کم سیاق و سباق پر توجہ فرمایا کرو۔
حدیث کو توڑ مروڑ کر غلط انداز میں بیان کرنا گر جاکی چار دیواری تک ہی محدود رکھنا کریں۔
جہاں آپ کو دوا دل سکے، اگر ایسی کیا دوی دعیار می سے ہیں بھی دھوکہ دینے کی کوشش کریں گے۔
تو میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ آپ کو ضرور منہ کی کھانی پڑے گی۔

فصل سوم

مسیح کا مقام از روئے مسیحیت و اسلام

اسلام

۱: آیہ کریمہ مصداقاً لعابین یدی من التوراة سے ظاہر ہے کہ توراة کی تعلیم کے مطابق تھی۔

۲: - ولا تلحد لکم بعض الذی حرم علیکم پت سے ظاہر ہے۔ اگرچہ مسیح کی تعلیم توراة کے مطابق تھی، مگر بعض احکام میں مسیح کو درجہ نفع بھی حاصل تھا۔

۳: دبراہو الدقی سے ظاہر ہے مسیح اپنی والدہ کے لئے خدمت گزار متواضع سراپا عجز و نیاز تھا۔

۴: وجہا فی الدنیا والاخرۃ ومن المقربین پت سے ظاہر ہے وہ خدا کا معزز و مقرب آدمی تھا۔

۵: - کانا یا کلان الضعام سے واضح ہے۔ دونوں ماں اور بیٹی بے حلال طعام کھانے

مسیحیت

۱: متی ۲۲/۲۲ مرقس ۲/۲ یوحنا ۱/۲۶ سے ظاہر ہے۔ مسیح کی تعلیم حسب شریعت موسوی کفر تھی۔ (معاذ اللہ)

۲: متی ۵/۱۹ سے ظاہر ہے کہ مسیح کو نسخ احکام کا درجہ حاصل نہ تھا۔

۳: یوحنا ۲ سے واضح ہے مسیح اپنی والدہ کو گستاخانہ لفظوں سے جھڑکنے والا تھا۔

۴: متی ۲۲/۲۲ سے واضح ہے مسیح ایک مردار تھا مسیحی چلیں۔ (معاذ اللہ)

۵: تفسیر پادری کوکس برعبرانیوں ص ۲۸۱ سے ظاہر ہے کہ مسیح خدا اور انسان دونوں

کی خوراک ہے۔

۶۔ مئی ۱۲ مرقس ۹ لوقا ۲۴ سے ظاہر ہے مسیح معجزات کے دکھانے اور مخالفین کو حجاب دینے سے عاجز رہا۔

۷۔ مئی ۱۲، ۱۳ سے بالکل عیاں ہے مسیح کی زندگی خراب تھی کہ طمانچہ مارتا۔ کوئی تتر بتر نہ کرتا۔ کوئی لغت نہ کرتا۔

۸۔ مسیح گناہ کے سبب مرا (رومیوں ۶) وہ لغت کی موت مرا۔ (گلتیوں ۳)

۹۔ وہ خدا سے دور کی موت مرا اور خدا کے حضور سے نکلا گیا۔ جب اس نے خدا کی نزدیک اور قربت محسوس نہ کی تو پکارنے لگا اے خدا تو نے مجھے کیوں چھوڑ دیا۔
(تفسیر لکس ۸)

۱۰۔ مریم زوجہ یوسف کا بیٹا۔ (مئی ۱۶)

۱۱۔ یسوع نامی مسیح سے متعلق (مئی ۱۸)

۱۲۔ تثلیث اور مسکد کفارہ کا سکھانہ والا۔

۱۳۔ اپنے سے پہلے انبیاء کو چور ڈاکو کہنے والا۔

۱۴۔ فقیہوں، دانش مندوں کو گالیاں دینے والا۔

۱۵۔ مسیح غیر صالح و سراپا گناہ تھا۔

کھانے والے تھے۔

۶۔ و اتینا عیسیٰ بن مریم البینت و ایدنا ہ بدوح القدس سے واضح ہے کہ آپ کبھی عاجز نہ رہے۔

۷۔ و حیاتی الدنیا والاخرۃ نے واضح کر دیا وہ دنیا اور آخرت میں پُر وقار رہیں گے۔

۸۔ والسلام علی یوم ولدت و یوم اموت و یوم بعثت حیثا سے واضح ہے سلامتی پر پیدا ہوئے، سلامتی پر وفات ہوگی۔ سلامتی پر ہی شہر ہوگا۔

۹۔ و من المقربین کے ارشاد سے واضح ہے وہ خدا کا مقرب برگزیدہ بندہ تھا۔ و ایدنا ہ بدوح القدس سے ظاہر ہے رب نے اس کی امداد و روح القدس کے ذریعے فرمائی۔

۱۰۔ مریم صدیقہ بقول انکواری کا بیٹا۔

۱۱۔ عیسیٰ نام والا مسیح لقب والا۔

۱۲۔ شرک مٹانے والا، شرک فی النسب کی تہمت کا دشمن۔ توحید سکھانے والا۔

۱۳۔ انبیاء سابقین کی تصدیق کرنے والا۔

۱۴۔ گناہگاروں کے حق میں دُعا کرنے والا۔

۱۵۔ مسیح و دیگر تمام انبیاء کرام علیہ السلام معصوم۔

مرقس ۱۲ : ۲ مگر تھیون ۵

۱۶۔ جس کے اکثر اقوال غلط واقوال متنی، مرقس اور
لوقا وغیرہ نے لکھے۔

۱۰۔ صلیب دیا گیا اس موت سے مرگروں کیا گیا۔ پھر
تیسرے دن جی اٹھا۔ اور آسمان پر چڑھ گیا۔

متی، لوقا، یوحنا

۱۶۔ جس کے بعض معنی محفوظ برنباس نے اپنی انجیل
میں جمع کئے۔

۱۱۶۔ ماقتلہ و ماصوبہ و لکن شبہ لہم
سے واضح ہے کہ نہ صلیب دیے گئے نہ قتل کئے گئے

فائدہ : اس اختلاف سے دو چیزوں کا پتہ چلا کہ وہ مسیح جس کا ذکر قرآن حکیم بیان کرتا ہے اسی سے بالکل
مختلف ہے۔ جس کا ذکر بائبل میں ہے۔ یا یہ کہ مسیح ایک ہی ہے اور انہیں صفات کا ایک ہے جن صفات
کا قرآن حکیم ذکر فرماتا ہے۔ مگر مسیح کے بعض دشمنوں نے جو قتل کے دپے تھے اپنے اس منصوبے میں ناکام
ہو کر بائبل کی تحریف شروع کر دی۔ خیال کیا چور زندہ تو ہمارے ہاتھ نہیں لگے ایسے کر د بائبل میں جہاں
جہاں تعریف متنی ہے کلام ڈالو جہاں تک جو سکے تحریف کرو۔ ان دونوں صورتوں کے علاوہ کوئی
مطابقت کن تیسری صورت ہی نہیں۔ پچھلی صورت ہی زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ مسیح تو ایک
ہی ہے۔ البتہ بائبل تحریف کا نشانہ بن گئی ہے۔ قرآن حکیم نے فرمایا : ”یخوفون الکلام“

فصل چہارم

حریت باجرہ رضی اللہ عنہ میں

بعض متعصب یہود و یحزائل کتاب کہتے ہیں۔ سیدہ باجرہ ام اسماعیل علیہ السلام نوڈی تھیں۔ لہذا اسماعیل کنیز زادہ ہیں۔ اسماعیل علیہ السلام کی والدہ خرقہ تھیں۔ لہذا اسماعیل اسماعیل کے ہمسر نہیں ہو سکتے۔ اسلامی کتب سے تو بے شمار دلائل ملتے ہیں کہ باجرہ خرقہ تھیں مگر صرف بائبل اور دیگر کتب میں کے چند ایک حوالہ جات پر اکتفا کرتا ہوں۔

(۱) اصل عبرانی توراۃ پر اسے ۱۵ اشوق ۳۳ سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت باجرہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی تھی نہ کہ نوڈی۔ کیوں باجرہ کی نسبت وہی لفظ آیا ہے جو سارہ کی نسبت تھا (یعنی ایشیا) یعنی جو وہ (۲) عبرانی صحیفہ بریشیت ۲۴ میں ہے باجرہ کی نسبت لفظ ”شغہ“ موجود ہے۔ عبرانی لغت میں شغہ کے معنی خاندانی شخص کے ہیں (شہزادہ یا شہزادی) (۳) تفسیر مارون صاحب جلد ۳ ص ۲۰ آپ کی دوسری بیوی باجرہ حرم کہلائی بہترین خادمہ تھیں۔

(منقول از تہذیب الاخلاق جلد ۳ مولفہ چراغ علی خاں نواب اعظم پارہنگ فنانشل سیکرٹری ریاست حیدرآباد)

یہودیوں کے زبردست مفسر توریٹ ”ابی شلو“ کتاب پیدائش کی تفسیر میں حضرت باجرہ کی بات یوں کہتے ہیں۔ بت بوع۔ ہائشاکشائستہ شفق سادہ مرقاب شتہا بی شفقہ بیت نہ ولو کبیرہ بیت اخیر۔ (ترجمہ) وہ شہزادی تھی جب بادشاہ نے سارہ کی کرامت دیکھی تو بولا کہ میری بیٹی کا اس کے گھر میں خادمہ ہونا دوسرے گھر میں ملکہ ہونے سے بہتر ہے۔

و منقول عبرانی الباہونی حریتہ الباہرہ ، مفسر توراۃ کی اس زبردست شہادت کے بعد مزید کچھ کہنے کی ضرورت تو نہیں۔ عبرانی زبان میں غلام نوڈی کے لئے مختلف الفاظ موجود ہیں۔ جو غلام یا نوڈی جنگ سے بطور غنیمت ملے اسے شہوت حرب کہتے ہیں۔ جو رقم سے خریداجائے اسے مقتنت کف کہتے ہیں۔ جو بچے غلام یا نوڈی سے پیدا ہوں انہیں عید یا یت کہا جاتا ہے۔ تمام عبرانی توراۃ میں سیدہ سارہ کے لئے کوئی ایک لفظ بھی ایسا نہیں استعمال کیا گیا۔ (کذا قال القاضي منصور پوری فی کتابہ المشہور ص ۲۹)

مشبہ: عبرانی تورات میں موجود ہے کہ حضرت ہاجرہ کو حضرت سارہ نے (امتی) کہا جس کا معنی نوڈی ہے۔ تو اب ان کے نوڈی ہونے سے کیسے انکار کیا جاسکتا ہے۔

ازالہ: یہ ٹھیک ہے کہ توراۃ میں موجود ہے۔ حضرت سارہ نے حضرت ہاجرہ کو (امتی) کہا۔ مگر اس سے ان کے نوڈی ہونے کی دلیل بنالینا صحیح نہیں۔ یہ دانش مندی نہیں کہ ایک سوت نے اپنی سوت کو کچھ بچ میں کہا۔ تو اسے حقیقت پر ہی محمول کر لیا جائے۔

کتاب پیدائش کے باب ۲ کو بنور پڑھنے سے یہ سچیدگی آسانی سے دور ہو سکتی ہے۔

بقول توراۃ لیاہ اور اینل حضرت یعقوب کی ماموں زاد لڑکیاں اور آپ کی جوڑ ہیں۔ وہ اپنی نوڈی ہونے کا یوں اقرار کرتی ہیں۔

راسل اور یاد نے جواب میں کہا کہ ہنوز ہمارے باپ کے گھر میں کچھ ہمارا حصہ ہے یا میراث ہے کیا ہم اس کے آگے بے گارہ نہیں ٹھہریں ، اس نے تو ہمیں بیچ ڈالا اور ہمارا مال بھی کھا گیا۔ (پیدائش ۲۷: ۱) ان کے فرزند سوسی ہارون داؤد ہیں۔ پھر مسیح علیہ السلام کا شجرہ نسب بھی ماں کی طرف ملتا ہے انہیں کیا کہو گے؟ کیا اب بھی کسی اہل کتاب کو سیدہ ہاجرہ پر زبان کھولنے کا حق ہے؟ سوچو سمجھو۔ مزید برآں یہ کہ بڑے کی کن تنظیم کے لئے بھی اپنے آپ کو اس کا غلام کہنا مروج ہے۔ اور اس سے تحقیقی غلام نہیں ہو جاتا۔ دیکھو پیدائش ۲۷: ۱ میں لکھا ہے :-

یعقوب نے اپنے بھائی عیسیٰ کو کہا بھیجا کہ یہ تجھے تیرے غلام یعقوب نے بھیجے ہیں اور تیرا غلام یعقوب خود بھی پیچھے آ رہا ہے۔

اب اس عبارت سے کوئی یہودی ایسا ہی یعقوب علیہ السلام کو عیسیٰ کا غلام نہیں سمجھتا۔ پس ہاجرہ کا نوڈی ہونا اسی قبیل سے ہے۔ بخاری ص ۱۷۱ قسطانی ص ۱۷۲ و مشہور ج ۳ ص ۱۷۱ میں الفاظ متعارفہ موجود ہیں :-

دکان ابوہاجرہ من صنوك القبط کہ ہاجرہ کا باپ قبطی شہنشاہوں سے تھا۔ علامہ ابن ہشام نے
 کتاب البیان میں اور ابن قتیبہ نے کتاب المعارف میں لکھا ہے کہ جب ابراہیم اور سارہ جو ان سے چکر
 سرزین اردن میں پہنچے تو یہاں صادق نامی بادشاہ تھا۔ جب اس نے بی بی سارہ پر دست
 درازی کا ارادہ کیا اور نام کام ہا۔ تو اس نے سیدہ سارہ کی کرامت دیکھ کر اس نے اپنی بیٹی ہاجرہ
 کو ابراہیم علیہ السلام کے حوالہ کر دیا۔

فصل پنجم

بشارات مصطفیٰ علیہ السلام میں

دعا، ”اگر تم مجھ سے محبت رکھتے ہو تو میرے حکموں پر عمل کرو اور میں باپ سے درخواست کروں گا تو وہ تمہیں دوسرا مددگار بخشے گا۔ کہ ابد تک تمہارے ساتھ رہے۔“ (یوحنا ۱۴-۱۵)

تشریح: ابد تک ساتھ رہنے والے تو ہمارے پیغمبرِ اعظم ہی ہیں جو جان سے بھی زیادہ قریب ہیں اللہ ہی اولیٰ بالمؤمنین بالفہم ہمارے ایمانداروں کو ان کی جانوں سے بھی زیادہ نزدیک ہیں۔ ورنہ صحابہ علیہ السلام تو کچھ دیر بعد ٹھہر کر آسمان پر تشریف لے گئے، جو یقیناً ابد تک ساتھ رہنے والے نہیں ہیں۔

خوشبو یہ پیاری پیاری کس گل کی آ رہی ہے
باوصبا یہ مژدہ کس کو سنا رہی ہے

دعا، ”میں تمہیں سچ کہتا ہوں کہ تمہارے لئے میرا جاننا ہی فائدہ مند ہے کیوں کہ اگر میں نہ جاؤں، تو تسلی دینے والا تمہارے نہیں آئے گا۔“ (یوحنا ۱۶)

ہمارے نبی علیہ السلام کی آمد کے لئے کتنے واضح الفاظ موجود ہیں۔
اب ہر بہار یکسو چھڑکاؤ کر رہا ہے۔

باد بہار کس کی مغل سجا رہی ہے

دعا، ”یوحنا ۱۶“ لیکن جب وہ حق کا روح آئے گا تو تمہاری ساری سچائی سکھائے گا۔ کیوں کہ

وہ آپ سے نہ کہے گا۔ لیکن جو کچھ وہ سنے گا۔ وہی کہے گا۔ (دَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ) اور
تمہیں آئندہ کی خبریں دے گا۔“

نے کس گل کی ہے سواری کس کی ہے انتظار

یہ وُصوم جس کی قدرت پیہم چارہ ہی ہے

تو انجیل میں بھی ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم الغیب بعطائے الہی ثابت ہے۔

رحمہ اللہ، ”مکاشفہ ص ۳“ اور میں نے لکھا کہ تو کیا دیکھا ہوں کہ ایک سفید گھوڑا ہے اور اس کا سوار کمان لئے ہوئے

ہے۔ اسے ایک تاج دیا گیا اور فتح کرتا ہوا نکلا۔ تاکہ اُس بھی کرے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سواری بھی گھوڑا تھا۔ (کتاب سفر السعادت،

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عن کمان کو ہاتھ میں رکھتے۔ بسا اوقات خطبہ کے وقت بھی کمان ہاتھ

میں ہوتی۔ مسلمانوں کو تیراز ماری کا حکم فرماتے (ارموا فان ابکم کان رامیا، فتح تبیین الہی حضور پر نور

صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے حاصل ہے جس مقصدِ عظیم کے لئے تشریف لائے اسے کامل و مکمل فرما کر رحلت

فرمائی۔ ۴ ان کی خوشی سے عالم پھولا نہیں سوتا

ہر ایک دل میں اتنی الفت سما رہی ہے

مکاشفہ کا چھٹا سارا باب پڑھنے سے تعلق رکھتا ہے۔

رحمہ اللہ، ”استنار ص ۳۲“ وہ کوہِ فاران سے جلوہ گر ہوا اور لاکھوں قدسیوں میں سے آیا۔

۵ دربارِ احمدی میں عشاق کی تڑپاں سے

صل علیٰ انبیا آواز آرہی ہے

فاران مکہ کا نام ہے اور مکہ مکرمہ ہی مولدِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ بائبل میں جس قدر

پہلے انبیاء کی کنایہ موجود ہیں۔ ان میں مکہ کا نام فاران ہے کیوں کہ اس جگہ فاران بن عوف

بن حمیر نے اپنا قبضہ کیا تھا۔ تورات کی کتاب پیدائش ۱۱ میں سیدنا اسماعیل علیہ السلام کے متعلق موجود

ہے :-

”وہ فاران کے بیابان میں رہتا تھا۔“

رحمہ اللہ، ”یسعیاہ ص ۳۲“ سلح کے بسنے والے گیت گائیں پہاڑوں کی چوٹیوں پر سے لکرائیں۔“

مدینہ کا نام انبیاء سابق کی کتب میں ”سلح“ ہے۔ مؤرخ طبری کے بیان سے ثابت ہے

کہ جنگِ خندق میں مسلمانوں نے جس جگہ خندق کھودی وہاں ایک ٹیلہ ہے جس کا نام اہل مدینہ

کی زمان میں صلح ہے۔ اس دس میں پیارے حبیب علیہ السلام کی ہجرت طیبہ کا ذکر ہے جنہوں کے مدینہ میں آنے پر گیت گائے گئے۔

اشرق البدیعینا من ثنایات الوداع
دعج الشکر علینا مادعا لله داع

۱۔ ہم بین بچیاں نجد کے عالی گھرانے کی خوشی ہے آمنہ کے دل کے تشریف لائیں
دعا، "علیٰ" دیکھو میں اپنے رسول کو بھیجوں گا اور وہ میرے آگے راہ درست کرے گا اور خداوند جس کے طالب ہوں گا ہاں اپنی نیکی میں آمادہ ہوگا۔ ہاں عہد کا رسول جس کے تم آرزو مند ہو آجیگا۔
رب الانوار فرماتا ہے پر اس کے آنے کی دن کی کس میں تاب ہے؟

تشریح گویا حکم الہی کہیں فرماتا ہے میں اپنے پیارے محبوب کی روانگی سے پہلے اپنے رسول خاص اور بندہ کامل انسان اکمل یحییٰ بن مریم کو بھیجوں گا۔ جو میرے پیارے حبیب کی آمد کی بشارت بنا بیگا۔
لے کائنات جس رسول آخر الزمان محمد رسول اللہ کا انتظار ہے وہ اپنا تک جودہ گریوں گے۔ ہمارے آقا و مولیٰ ہی عہد کے رسول ہیں۔ جیسے واذا اخذ اللہ ميثاق النبیین اللہ سے ظاہر ہے،
چنانچہ ان کی آمد کی پہلی تابانہ لاسکا۔ بت اذہم گر گئے کمرے کے محلات کے کنگرے گرے،
آتش کہہ فارس بجھ گیا۔ شیطان جکڑ دیا گیا۔ جابروں کے دل تھر تھرا گئے۔

دل تھر تھرا ہے ہیں شاہان نامور کے

سلطان دین کی ہیبت علم پہ چھا رہی ہے

۲۔ اقرنیوں ۳۔ "محبت کبھی جاتی نہیں رہتی، نبوتیں موقوف ہوں گی۔ زبانیں بند ہو جائیں گی اور علم بھی مٹ جائے گا۔ کیوں کہ ہمارا علم ناقص اور ہماری نبوت ناممکن مگر جب وہ جو کامل ہے آئیگا تو وہ جو ناممکن ہے جاتا ہے گا۔"

تشریح مسک کے بعد آنے والے نبوت نام والے، کامل علم والے، سید الانبیاء ہی ہیں۔

۱۔ یوحنا ۱۴۔ دس میں جو لفظ "وہ نبی" مندرج ہے، "وہ نبی" سے مراد بھی ہمارے سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی۔ انجیل میں وہ نبی "کہا ہم ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہہ دیتے ہیں۔
۲۔ استنثار ۱۸۔ میں ان کے لئے انہیں کے بھائیوں میں سے تیری مانند ایک نبی برپا

برپا کر دیں گا۔ اور اپنا کلام اس کے منہ میں ڈالوں گا۔ اور جو کچھ میں اسے حکم دوں گا وہی وہ ان سے کہے گا۔

تشریح: یہ جنابِ رسولِ کلیم اللہ علیہ السلام کو خطاب ہے کہ میں نبی اسرائیل کے لئے ان کے بھائیوں (بنی اسرائیل) سے رسول بھیجوں گا۔ جو تیرے مانند ہوگا۔ اس ہدایت کا جواب دیتے ہوئے پادری ڈبلیو گونڈریک صاحب نے زبردست دھوکہ دیا ہے کہ یہاں بھائیوں سے مراد بنی اسرائیل ہی ہیں۔ یہی بات اگر کوئی چھوٹا موٹا پادری کہتا تو مجھے تعجب نہ ہوتا۔ مگر ویلئے عیسائیت کے مستمر، مہکایہ کہنا واقعی ہی حیرت کی بات ہے۔ غالباً انہوں نے پیدائش کے ۱۶ کالمطالعہ ہی نہیں کیا، جہاں ظاہر ہے کہ بھائیوں سے مراد بنو اسرائیل ہیں۔

”خداوند کے فرشتے نے اس سے کہا تو حاملہ ہے اور تیرے بیٹا ہوگا، اس کا نام اسماعیل رکھنا اس نے کہ خداوند نے تیرا دل کھینچ لیا، وہ گونڈریک طرح آزاد مرد ہوگا، اس کا ہاتھ سب کے غلام اور سب کے ہاتھ اس کے غلام ہوں گے اور وہ اپنے سب بھائیوں کے سامنے بسا رہیگا۔“
خاشدہ اس دسویں موجود ہے ”وہ آزاد مرد ہوگا“ معلوم ہوا کہ سیدہ ہاجرہ لوزی نہ تھیں، ورنہ اسماعیل علیہ السلام کو آزاد نہ کہا جاتا۔

نوٹ :- اگر کسی صاحب کو مندرجہ بالا بشارات پر کوئی اعتراض ہو جیسے کہ پادری ڈبلیو گونڈریک صاحب نے کہے ہیں تو اس کے لئے فقیر کا رسالہ ”جواب الجواب“ جر پادری الیگزینڈر صاحب ڈیوڈ کے رسالہ کا جواب ہے مطالعہ فرمے۔

(۲) ”حقوق یہ“ اور قدوس کو فاران ”سلاہ“ سے اس کا جلال آسمان پر چھا گیا اور زمین اس کی حمد سے معمور ہوگئی، اس کی جگہ گاہٹ نور کی مانند ہوگئی۔

تشریح: کو فاران (فران) پہاڑ، پر جلوہ گرہ ہوا۔ پیار سے حبیب کی آمد پر آسمان تو کیا؟ کائنات کے ذرہ ذرہ پر جلال آگیا، زمین و آسمان حمد سے معمور ہو گئے، حتیٰ کہ آسمان والوں نے حمد کہا اور زمین والوں نے حمد کہا۔

انہی چند بشارات پر ہی آئینہ کرتا ہوں۔ ورنہ مجھ کو تعالےٰ صرف بشارات کی ہی ایک ضخیم کتاب لکھنی چاہی سکتی ہے۔

۱۵) مکاشفہ ۱۱ "اور اس کی پریشانی اور ان پر نہام لگتا ہوا ہے۔ بارش ہول کا بادشاہ، خدا زمرہوں کا خداوند" چونکہ حضور پر نور علیہ السلام ہی نبیوں کے نبی اور شہنشاہوں کے شہنشاہ ہیں، لہذا یہ بشارت بھی حضور علیہ السلام کی ہی ہے۔

متفرقات

عیسائی : قرآن کی ان دو آیتوں سے یہ اللہ فوق اسید جہلم سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کے خدا کا ہتھ بھی ہے۔

مسلمان : پادری صاحب مسلمانوں کے پاس تو اس کے کئی جواب ہیں۔

۱) جیسا وہ خود بے مثل ہے کیف ہے ایسا ہی اس کا دست قدرت بے مثل ہے کیف ہے۔

۲) ان آیات کو جو مشابہات کہتے ہیں جن پر ایمان ضروری اور ان کی تصریح ضروری نہیں۔

قرآن حکیم میں تو صرف اتنا ہی ہے۔ کیا بائبل میں تو کوئی ایسی بات نہیں۔ ص

اب ذرا جگر تھام کے بیٹھے میری باری آئی

بائبل تو خدا کے لئے تمام اعترافات کرتی ہے۔ خدا کی صورت انسان کی صورت ہے۔

(پیدائش ۱۲)

خدا کی آنکھیں (زبور ۳۴) ، خدا کی چمکیں (زبور ۳۴) ، خدا کے کان (زبور ۱۳۸) ، خدا کے نچھے (زبور ۱۳۸)

خدا کی پسینے (زبور ۳۴) ، خدا کا منہ (زبور ۳۴) ، خدا کے پیر (زبور ۱۳۸) ، خدا کے سپرد (زبور ۱۳۸) ، خدا کے سر (زبور ۱۳۸)

۳) روزہ اور چٹانا۔ (یسعیاہ ۴۴) ، تھکاؤ اور آرام کرنا۔ (زبور ۱۳۸) ، باغ کی سیر کرنا اور چھپ جانا۔

(پیدائش ۳) ، پھٹنا اور دگر جوڑنا (پیدائش ۳) ، انسانی عجائبات کو شوق سے دیکھنے کے لئے نیچے اترنا۔

گویا وہاں نہ دیکھ سکتا تھا۔ (پیدائش ۳) ، خدا کے سامنے کشتی بڑھنا اور مغلوب ہونا۔ (پیدائش ۳۲) ،

پادری صاحب :- ڈرامہ تو کماؤ، کچھ تسلی ہوئی یا نہیں۔

عیسائی : اسلام میں متدبھی جائز ہے۔ مجھے بعض لوگوں نے بتایا بھی ہے۔ اور میں نے خود بھی پڑھا ہے۔
مسلمان : اسلام (مسک الہی سنت و جماعت) میں وہ متدبر ممدود وقت کے لئے عورت سے نفع حاصل کرنے کو کیا جاتا ہے قطعاً ناروا ہے۔ کتب فقہ میں متدبر کا لفظ آتا ہے جس کے معنی حق مہر، بہنیز، و آج، پکڑے وغیرہ دینے کے معنی میں آتا ہے۔ اور یہ شرعاً ناجائز ہے۔

پادری صاحب : کاش آپ اپنی کتاب مقدس پیدائش ۳۸، ۱۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳ کا منہ دھو کر مطالعہ کیا ہوتا۔ تو آج مجھ پر بے بنیاد، بے اصل اعتراض نہ کرتے۔

عیسائی : اسلام میں نجات نہیں، نجات صرف مسیحیت میں ہے۔ قرآن میں آتا ہے۔
وَإِنْ مِنْكُمْ آلَاءٌ دَارِدُهَا كَانَ عَلَى رَبِّكَ حَتْمًا مَقْضِيًّا۔ کہ ہر ایک کو جہنم میں جانا ہوگا۔ تیرے رب نے یہ فیصلہ کر دیا ہے۔

مسلمان : پادری صاحب ! یہاں ورود کا معنی جہنم میں داخل ہونا نہیں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ قیامت کو ہر شخص مصرطے گزرے گا۔ نیک سلامتی سے پار گزر جائیں گے۔ بدبخت ظالم جہنم کا اندھن نہیں گئے۔ ورود معنی گزرنا ہے نہ کہ داخل ہونا۔ قرآن حکیم فرماتا ہے :-

وَأَوْسَوْا دَارِدُہُمْ (یوسف) ظاہر ہے کہ وہ آدمی کنویں پر کھڑا ہو کر ڈول سے پانی کھینچتا نہ کہ کنویں میں داخل ہو کر، نیز دوسرے مقام دَرَدَ مَا دَمَدَیْنِ سے بھی فقیر کے جواب کو تقویت پہنچتی ہے۔ پادری صاحب ! قرآن مجید کے سمجھنے کے لئے کسی فاضل مسلم کے سامنے زانوئے تلمذ طے کرو۔ تب کچھ پتہ چلے گا۔

عیسائی : قرآن میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اجازت دے دی ہے کہ وہ لوگوں کو گمراہ کرے اور بندوں پر اسے اختیار دے رکھا ہے۔ کتنی مہمل سی بات ہے۔ جب خود ہی شیطان کو اختیار دے دیا ہے۔ پھر عذاب کیوں؟

مسلمان : آپ کسی غمزدگی میں ہی اعتراضات کر رہے ہیں نہ اپنا خیال ہے۔ نہ پرانے کا۔ ایوبؑ کا مطالعہ کریں وہاں جواب موجود ہے۔

”خداوند نے شیطان سے کہا دیکھ وہ تیرے اختیار میں ہے۔“

عیسائی: یُضِلُّ رَبِّہٖ کَثِیْرًا سے پتہ چلتا ہے۔ خدا گمراہ کرتا ہے۔ بھلا یہ خدا کی شان کے لائق ہے۔
خود ہی گمراہ کرے خود ہی سزا دے۔

مسلمان: پادری صاحب! یسعیاہ $\frac{54}{29}$ کو منہ دھو کر اور آنکھیں کھول کر پڑھیں وہاں جواب موجود ہے۔

”وہ قوموں کو ہلاکت کے چھاچ میں پھنکے گا۔ اور لوگوں کے جیروں میں میں لگم دے گا۔
”ناکدان کو گمراہ کرے۔“
پادری! جواب سمجھ میں آگیا یا نہیں۔

شکست خوردہ

پادریوں کی تعداد

منظرہ ۱ : کیٹھوک پادری جو ”قادر“ کے نام سے مشہور ہیں منٹگری سے باہر غربی جانب کے گرجا کے ملحق ہیں تین دن کی بحث کے بعد بالآخر انہوں نے اپنی طبیعت کی ناسازی کا اظہار کرتے ہوئے اپنی طرف سے اپنے نائب بابو غلام مسیح کو کھڑا کیا۔

منظرہ ۲ : بابو غلام مسیح صاحب نے چوتھے دن ایک گھنٹہ تک مختلف مسائل پر گفتگو فرمائی، بالآخر فرمایا ”میں گفتگو سے قاصر ہوں اپنی طرف سے پادری پال ارنسٹ بی۔ اے لائل پور کو تجویز کرتا ہوں۔“

منظرہ ۳ : پادری صاحب موصوف نے تقریباً چھ ماہ تک یا اس سے بھی کچھ زیادہ عرصہ تک تحریری مناظرہ رہا۔ ان کی فائیں آج تک محفوظ ہیں۔ مجھے سمجھاتے سمجھاتے خود ہی اپنی تحریروں میں ایسے پھنسے کہ آج تک نہ نکل سکے اور نہ ہی نکل سکیں گے۔

منظرہ ۴ : پادری وائٹ صاحب صدر کیپٹن کونسل نے صرف دو گھنٹے کی گفتگو کے بعد خطرہ خطرہ کہہ کر جان چھڑائی۔

منظرہ ۵ : پادری کے ایل ناتھر صاحب پر دنیسرتھیرواکیل سمیٹری گرجا نوالہ بسا تیسری فروری ۱۹۵۶ء میں منٹگری تشریف لائے۔ تو رات کو میان میں کہا جو چاہے جس مسئلہ پر چاہے مسیح وائٹ صاحب کی کوٹھی پر آکر گفتگو کر لے۔ اس بیان کو سنتے ہی مسلمان نوجوانوں کے دُور بندہ کی طرف پہنچے شروع ہو گئے کہ مسیح وہاں ضرور چلیں۔ چنانچہ مسیح کو کالج کے طلبہ اور عوام کے ایک جم غفیر کی شکل میں کوٹھی تک گئے۔

یاد رہے اس جم غفیر کے لیڈر مسٹر محمد شفیع صاحب مسافر تھے، پادری دیکھتے ہی گھبرا گئے۔ گویا ناصر صاحب کو پتہ چلا کہ البرانس آگیا ہے تو حیرانی کے عالم میں ادھر ادھر دیکھنا شروع کیا۔ مسٹر محمد شفیع اور دیگر عوام کا زبردست تقاضا تھا کہ رات کے وعدہ کے مطابق بات کریں۔ مگر خطرہ خطرہ کہتے ہوئے انہوں نے بھی نجات حاصل کی۔ نوجوانوں کے لغو ہاتھبیر و رسالت سے فضا گونج گئی۔

منظرہ ۴: پادری ایگزیکٹر ڈیوڈی، اے۔ انہوں نے بڑی تیاری کے بعد فقیر کے رسالہ "مقتل کارڈ" کے جواب میں قلم اٹھایا۔ جب وہ ان کی طرف سے شائع کیا گیا تو ہم نے چند دنوں میں ہی ایسا منہ توڑ جواب دیا کہ آج تک اس کا جواب نہ دے سکے۔ یہاں تک کہ بے چارے منٹگری چھوڑ کر گوجرانوالہ تشریف لے گئے۔

منظرہ ۵: آج کل ہمارے منٹگری شہر میں پادری میلارام صاحب موجود ہیں۔ جو کراچی سے منگوائے گئے ہیں۔ ایک مرتبہ انہوں نے رائٹ صاحب کی کوٹھی پر گفتگو کرنے کے لئے خود وقت دیا۔ مگر جب وہاں گئے تو کوٹھی منتقل تھی۔ میلارام صاحب کی ایک تحریر کے جواب میں نائیگر جلسہ منعقد ہوا جس میں ہزار مسلمانوں اور بیسیائیوں نے شمولیت کی۔ منٹگری شہر میں کوئی اجتماع اس کی نظیر پیش نہیں کر سکتا۔

منظرہ ۶: اس جلسہ کے بعد پادری سادھو سنگت مسیح کو بھی بیوقوف ہوا کہ میں بھی میدان میں نکل کر خدا وند یسوع کی رضا حاصل کر لوں۔ چنانچہ خود مکان پر تشریف لائے اور منظرہ کی دعوت دی۔ فقیر نے دعوت منظور کر لی۔ اور شرائط طے ہو گئیں۔ مقام منظرہ چوک مسجد مہاجرین طے پایا۔ موضوع بشارت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم تھا۔ پادری صاحب نے مندرجہ ذیل تحریر دی۔

”وہ منکر سادھو سنگت مسیح اپنے خدا کو حاضر ناظر جان کر وعدہ کرتا ہوں۔ اگر کوئی منظرہ احصاء تو رات۔ زبور، انجیل یا دیگر صحائف سے حضرت محمد صاحب کی بشارت دکھادیں، تو میں مسلمان ہو جاؤں گا۔“ سادھو سنگت مسیح قلم خود

مگر دو گنڈہ بحث کے بعد یہ تحریر دے کر جان بخشی کرائی اور چلتے بیٹے۔

”میں نے اپنی غلطیاں مجمع عام میں تسلیم کیں اگرچہ میری تسلی نہیں ہوئی۔ میں نے اپنی شکست کو مجمع عام

میں ان لیا ہے جس کے سینکڑوں افراد گواہ ہیں : "سادھو سنگت مسیح تعلیم خود ۱۱/۵۲
 مناظرہ ۹، اپنے آٹھ بھائیوں کی شکست کو دیکھ کر عالی جناب پادری ڈیو باروک صاحب اولینڈی
 سے چونک اٹھے۔ خط لکھا، میں تحریری مناظرہ کا خواہاں ہوں۔ تو فقیر نے جواباً عربیہ لکھا مجھے کوئی
 انکار نہیں۔ تحریروں میں نہ تو کوئی لطف آتا ہے۔ نہ کام ختم ہونے پاتا ہے یا تو آپ منگمری تشریف
 لے آئیں۔ مناظرہ کے انتظامات آپ کا خرچ اور حفاظت کی ذمہ داری مجھے منظور ہے یا اسی طرح آپ
 کریں۔ اسی مضمون کے متعدد خط لکھے، مگر کسی ایسے خط کا جواب تک نہیں دیا۔

مناظرہ ۱۰ : ۱۱/۴/۹۰ کو پنجاب میں مسیحوں کے مشہور قصبہ کلاک آباد ضلع لاہور میں حقانیت اسلام کے
 موضوع پر تقریر ہوئی۔ تقریر میں تقریباً بائیس کے میں حوالہ جات پیش کئے گئے۔ تقریر کے آخر میں
 مندرجہ ذیل مضمون کا ایک رقعہ آیا۔

جناب مولوی صاحب ! سلام

آپ نجات کا پیغام دینے آئے ہیں اور میں بھی مسیح یسوع میں پیغام دینے آیا ہوں۔ آپ کا
 صبح میرے ساتھ مناظرہ ہو گا۔

پادری سادھو ہدایت مسیح تعلیم خود ۱۶/۴/۹۰

چنانچہ صبح مختلف مسائل پر بحث شروع ہوئی۔ بالآخر مندرجہ ذیل تحریر دے کر غصہ می کرانی۔

"جو کچھ مولوی صاحب نے آج رات کا کام انہی سے بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے۔ ایک سوال

غلط تھا جس کی تشریح نہیں کی۔ پادری سادھو ہدایت مسیح تعلیم خود ۱۶/۴/۹۰

ان کی تحریر کے بعد مندرجہ ذیل مسیحی نوجوانوں اور مذاہن نے سات گھنٹے تک اعتراضات کئے
 اور شکست جوابات لئے۔

(۱) مسٹر پوجنا (۲) شوکت الماس (۳) دکنر کبر (۴) بابا کبر گل خیالی

(۵) نائب صاحب پادری خیر الدین (۶) مسٹر مس (۷) حبیب مسیح

فقیر کے ہاتھ پر مسلمان ہونے والوں کی تعداد

اس فقیر کے ہاتھوں مسلمان ہونے والوں کی تعداد ایک ہزار تک ہے جن میں سے اکثر کے دستخط اور انگوٹھے موجود ہیں اور ان کا برضا و رغبت اسلام قبول کرنے کے بھی ہیں۔ ان میں سے بطور نمونہ صرف ایک تحریر یہ ہے:

وینائے عیسائیت کے باپ ہازرہ و فیروز قبیلہ جیکل گوجرانوالہ کے فیمل پادری کے۔ ایل ناصر کے قریب تین
رشتہ دار مشہور ڈاکٹر فیروز الدین صاحب ایل۔ ایس۔ ایم ایف نیگیں آبادی نے قبول اسلام کے بعد یہ تحریر
دی :-

” میں اس امر کا اقرار کرتا ہوں کہ میں نے مولوی منظور احمد شاہ صاحب کو ایک مفصل خط لکھا تھا جس
کا اسل منقذ یہ تھا کہ میں مذہب اسلام کو سمجھ چکا ہوں اور چاہتا ہوں کہ منٹگری میں آکر آپ کے ہاتھوں پر
اسلام قبول کروں۔“
تو مولوی صاحب نے جواب میں لکھا :-

” میں اور میرا تمام وقت دینی خدمات کے لئے وقف ہے۔“
چنانچہ اس خط کے پہنچنے پر میں نے منٹگری جانے کی تیاری کی۔ اور آج مورخہ ۲۹/۹ کو مولوی صاحب
کے ہاتھوں اسلام قبول کیا۔ میں نے کسی دبا و یا رعب یا لالچ میں اگر اسلام قبول نہیں کیا بلکہ اسلام کو حق اور
ذریعہ نجات جانتے ہوئے قبول کیا ہے۔ خدا مجھے ثابت قدمی بخشے۔

ڈاکٹر محمّد فیروز الدین ایل ایس ایم ایف نیگیں آبادی قلم خود ۲۹/۹
نوٹ، آپ مع سامان وال و عیال منٹگری پہنچے۔

تحدیثِ نعمت

درا، مناظروں کے ابتدائی دور میں مجھے اس قدر دلچسپی پیدا ہو گئی کہ اظہارِ حق کا جذبہ ابھر آیا۔ اور اکیلا ہی گھر جا اور مسیحی اجتماعوں میں چلا جاتا۔ پادریوں سے ملتا۔ ۵۷-۷۰۔ کو گنتی رات تک تورات، زبور، اور انجیل کو مختلف مقامات سے دیکھتا رہا۔ تاکہ صبح کے لئے سامان تیار کر رکھوں۔ سو گیا۔ خواب میں صبح کا منظر دکھائی دیا۔ جیسے میں صبح کی نماز سے فارغ ہو کر گھر پہنچا ہوں۔ آگے اپنی والدہ محترمہ کو اکیلے کچھ سوچتے پایا۔ میں نے سببِ خاموشی پوچھا تو فرمایا: بیٹا! ابھی تھوڑی دیر ہوئی شہنشاہِ کائنات سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تشریف لائے تھے۔ تمہیں اسلام علیکم فرماتے تھے اور فرماتے تھے۔ اکیلا گرجوں اور اجتماعوں میں مت جایا کرے۔ (الحمد للہ، الحمد للہ، الحمد للہ)

چنانچہ فقیر اس ارشاد کے بعد بھی کہیں ایسے مواقع میں اکیلا نہیں گیا۔

اس مبارک خواب کے چند دن ہی بعد میں خواب میں دیکھا ہوں کہ جناح چوک منگھری میں ایک بہت بڑا اجتماع ہے۔ کندھے سے کندھا چھلتا ہے۔ مسلمان اور عیسائی بے جلع و کھائی دیتے ہیں۔ میں نے کسی حساب سے پوچھا یہ پھیر کیوں ہے؟ تو اُس نے جواب دیا کہ یہاں حضرت سیدنا عیسیٰ علیہ السلام تشریف فرما ہیں اور لوگ زیارت کر رہے ہیں۔ میں نے ملاقات کی بڑی کوشش کی، مگر پھیر کی وجہ سے آگے جانے میں ناکام رہا اتنے میں سر کا عیسیٰ علیہ السلام کھڑے ہو گئے ہیں نے چہرہ انور کو دیکھا تو کسی قریب کے آدمی نے حضور سے کہا وہ ہے ابو النضر منظور احمد۔ حضور نے اپنے دست مبارک سے لوگوں کو راستہ دینے کا اشارہ فرمایا۔ چنانچہ فقیر اپنی قسمت پر ناز کرتا ہوا آگے بڑھا۔ مجھ کو سلام کیا حضور نے اپنے داہنے ہاتھ سے میری پشت پر پتھر کی دی۔ بس میں بھاگ اٹھا۔ (الحمد للہ، الحمد للہ، الحمد للہ)

میں سمجھا ہوں۔ یہ انعاماتِ خدمتِ اسلام کے مندرجہ میں بے ہیں۔ ورنہ میں فقیر اور بیمار سے حبیبِ ندا عالیہ الصلوٰۃ والسلام کا اسلام علیکم اور مسیح علیہ السلام کی زیارت۔ سبحان اللہ و بحدہ

گزارش

جو احباب میری اس حقیر تالیف سے نائدہ اٹھائیں وہ بشہ خلوص دل سے
میرے لئے دعا کریں کہ خدا تعالیٰ میری اس حقیر سی خدمتِ اسلام کو ہی میل
و ریلینجات بنا دے۔ مسیحی علماء را اور عوام سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ
فقیر کے اس کتابچہ کو تعجب سے بالاتر نہ ہو کہ یہ محض۔

ابوالنصر منظور احمد

بانی و ہتھم جامعہ فریدیہ ساہیوال

تقریظ

ڈاکٹر ابوالنظر سعید احمد اسحاق

ایم۔ ڈی۔ ایچ۔ ————— لاہور چھاؤنی

ہزاروں سال نرگس اپنی بے نوری پہ روتی ہے
بڑی مشکل سے ہوتا ہے چمن میں دیدہ وریدا

المحمد للہ والصلوة لا ٰہلہا۔

حضرت اساتذی المکرم علامۃ العصر قبلہ ابوالنظر سعید منظور احمد صاحب ہاشمی مہتمم دارالعلوم
جامعہ فریدیہ منٹگمری کی کسی تصنیفات اس سے قبل دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ جن میں سے ”بہائی اصول
ما قابل قبول“ ”مسیح کون ہے؟“ ”لا شئیث فی التوحید“ قابل ذکر ہیں۔ لیکن ”آئینہ حق“
کو ان تمام پر فوقیت حاصل ہے۔ کیوں کہ یہ ایک جامع کتا ہے جس میں سے حقانیت اسلام
کی کڑی پھوٹ رہی ہیں۔ اگر میں یہ کہوں کہ فاضل مصنف کی اس تصنیف پر دنیا اسلام کو ناز
کرنا چاہیے۔ تو بے جا نہ ہوگا۔

مجھے آپ کے ساتھ رہنے کا کافی عرصہ تک شرف رہا۔ آپ کی زور تقریر کا تو پہلے
ہی قائل تھا۔ لیکن اس تحریر نے آپ کا تحریر میں بھی سکھ منوالیا۔ اللہ کریم آپ کا سایہ تا دیر
قائم رکھے۔ آمین۔ بجا و سید المرسلین۔

فقیر ابوالنظر سعید احمد اسحاق غفرلہ اللہ تعالیٰ

۱۳/۷/۶۰

تقریظ

جناب محترم اے، اے قرشی ایم۔ اے لاہور

آئینہ حق کا مسودہ دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ تصنیف کے حق میں مکمل پایا۔ اسے قسم
کی تحریریں دیکھ کر اہم مذمت ہے جبکہ لوگ اپنے دین سے ناراض ہیں اور ایاں
باطل والے اپنے زور بیان سے الف سیدے ساحر کو بھٹکا رہے ہو یہی ڈھال کا کام دیکھو۔
اللہ تعالیٰ فاضلہ مصنف کے علم و عمل میں برکت دے۔ آمین

اظہر علی

۱۲/۷/۶۰

تقریظ

امام اہلسنت سی عظم شہ فخر جماعت مولانا ابوبکر سعید شاہ صاحب قادری رضوی لاہور

اللَّهُ دُبَّ مُحَمَّدٍ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ . عَنْ عِبَادِ مُحَمَّدٍ صَلَّى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

الحمد لله والصلاة والسلام على حبيبنا ورسوله

”اُمید تھو ام بامعروف و صدائقہ کا اُمید ہے طالبہ ہدایت کے لئے مضبوطی راہ ہے۔ اگر

نام نہاد عیسائی نظر ایمانہ اس کے پڑھنے اور تعقیب و دعوے کے چکر آکھوں سے اُٹا کر منظر انصاف مطالعہ

فریقہ ترقی انکسوف کا اس کے پرنسپل کے ساتھ ساتھ اسلام قبول کرنے کا دوا لیا پیدا نہ ہو۔ میرے محترم اغراض

مولانا ابوالنضر منظور احمد صاحب مہتمم جامعہ فریدیہ خطیب جامع مسجد شہرہ منگلویہ سلمہ العارف القویہ منہ ہایت

عقین و دینیت سے بیسیاں لوگوں کے انھیں مایہ ناز اعتراف و دعوے کے ذریعہ شکریہ جواب دیتے ہیں جو عیسائی مشنری

مکہ مکرمہ میں ہمیشہ اسلام اور اہل اسلام کی خدمت میں جلالہ و حضور پر نور سید المرسلین صلی علیہ وسلم و قرآن مجید پر کیا

کے لیے یہی عزیمتوں نے نہایت مفاد اور تہذیب کے دائرے میں رشتہ ہونے مقبول و

مقولہ اور الزام خواہ دیے ہیں کہ اس کے پڑنے کے بعد کوئی انسان سپید پیا لہ منہ کھوئے اور سر

مخاصہ درجہ استقامت و صفا کا۔ فقیر ایک عالم و انجمن میں دستبردِ ناصحہ کے غرض میں محرم مولانا ابو النضر کے علم

ملک یہ روز افزوں ترقی و عطا فرماوے۔

طے ایک ہر بلند دستی
شہ عزیز عطا کجہ نہ ہستی

علم و عمل و فراخ دست و ایمان و امانت تندرست

مولانا تقي الدین اس عجلالہ فاضلہ کو مقبولہ خامہ دعایہ بنائے اور گم کردہ راہ

مستقیم کو اس کے ذریعے ہائیڈرو فرمائیے۔ آمینو شم آمینو

فقير البكرات سيد احمد غفر له تلمذ مفتي دار العلوم مركزى المنجى حزب الله خان

پاکستان۔ اندرون و بیرون گیت۔ لاہور